

# Xenofobia en Andalucía. Análisis en municipios y ciudades con alta densidad de inmigrantes

INVESTIGADOR PRINCIPAL

Gonzalo Herranz de Rafael

INVESTIGADORES

Juan Sebastian Fernandez Prados

Pilar Rodriguez Martinez

Juan Carlos Checa Omos

Alexandra Ainz Galende

Isabel Fernandez Prados

Maria José Gonzalez Moreno





# Xenofobia en Andalucía. Análisis en municipios y ciudades con alta densidad de inmigrantes

INVESTIGADOR PRINCIPAL

Gonzalo Herranz de Rafael

INVESTIGADORES

Juan Sebastian Fernandez Prados

Pilar Rodriguez Martinez

Juan Carlos Checa Omos

Alexandra Ainz Galende

Isabel Fernandez Prados

Maria José Gonzalez Moreno

IF001/13



Centro de Estudios Andaluces  
**CONSEJERÍA DE LA PRESIDENCIA E IGUALDAD**



Proyecto de investigación financiado por el Centro de Estudios Andaluces (PRY108/11).

**Edita:**

**Fundación Pública Andaluza Centro de Estudios Andaluces,  
Consejería de la Presidencia e Igualdad,  
JUNTA DE ANDALUCÍA.**

**© De los textos: sus autores**

**© Fundación Pública Andaluza Centro de Estudios Andaluces**

**Bailén, 50, 41001 – Sevilla**

**Tel.: 955 055 210**

**Fax: 955 055 211**

**[www.centrodeestudiosandaluces.es](http://www.centrodeestudiosandaluces.es)**

**Diciembre de 2012.**

**ISBN: 978-84-695-6750-0**

# Índice

1. Introducción .....	5
2. Objetivos.....	13
3. Hipótesis.....	15
4. Metodología .....	17
5. Sobre los conceptos de densidad, xenofobia y racismo .....	19
6. Análisis de la xenofobia en Andalucía .....	21
7. Descripción de las variables .....	23
7.1. Características sociodemográficas y sociopolíticas.....	23
7.1.1. Sexo.....	23
7.1.2. Ideología de los encuestados .....	23
7.1.3. Clase social subjetiva.....	24
7.1.4. Grupos de edad.....	24
7.1.5. Nivel de estudios .....	24
7.1.6. Identidad geográfica .....	25
7.2. Valoraciones sobre la inmigración.....	25
7.2.1. Confianza en las personas.....	25
7.2.2. Percepción sobre el número de inmigrantes .....	25
7.2.3. Inmigrantes y puestos de trabajo .....	26
7.2.4. Crisis económica y ayudas a los inmigrantes .....	26
7.2.5. Relaciones interculturales en la escuela .....	26
7.2.6. Inmigración y pérdida de identidad sociocultural .....	27
7.2.7. Valoración sobre la inmigración sin fronteras .....	27
7.2.8. Preferencias en la contratación laboral: nacionales frente a extranjeros .....	27

7.3. Valoración sobre los derechos de los inmigrantes.....	28
7.3.1. Reagrupación familiar .....	28
7.3.2. Derechos al subsidio de paro .....	28
7.3.3. Derecho de voto de los inmigrantes .....	29
7.3.4. Derecho de asociación de los inmigrantes.....	29
7.3.5. Derechos a obtener la nacionalidad.....	29
7.4. Relaciones interpersonales: valoraciones sobre la vecindad con inmigrantes de distintas nacionalidades .....	30
7.4.1. Vecinos sudamericanos.....	30
7.4.2. Vecinos judíos .....	30
7.4.3. Vecinos de etnia gitana .....	30
7.4.4. Vecinos africanos de raza negra .....	31
7.4.5. Vecinos magrebíes .....	31
7.4.6. Vecinos de Europa del este .....	31
7.5. Actitudes ante las relaciones personales afectivas .....	32
7.5.1. Relaciones con sudamericanos.....	32
7.5.2. Relaciones con judíos .....	32
7.5.3. Relaciones con africanos de raza negra .....	33
7.5.4. Relaciones con magrebíes.....	33
7.5.5. Relaciones con europeos del Este.....	34
8. Conclusiones.....	35
9. Referencias bibliográficas.....	37

# 1. Introducción

La presente investigación está fundamentada en cuatro investigaciones previas acerca de la importancia de la densidad de inmigrantes en el análisis de la xenofobia.

Las dos primeras (Herranz, 2008) fueron financiadas por dos organismos de la Junta de Andalucía: la primera, por el Centro de Estudios Andaluces y la Dirección General de Políticas Migratorias en 2004; la segunda, por el Centro de Estudios Andaluces en 2005.

La primera investigación se centró en una investigación de tipo cuantitativo a través de una encuesta en municipios almerienses de alta densidad de inmigrantes. La segunda, a través de la misma técnica, en barrios de municipios almerienses de alta densidad de inmigrantes.

El objetivo de ambas investigaciones era el mismo: medir el índice de xenofobia en ámbitos geográficos de alta densidad de inmigrantes, ya que se partía de la idea de que el análisis de la xenofobia debía estar segmentado atendiendo a la densidad de inmigración, ya que las encuestas a muestras totales de la población reflejaban y reflejan opiniones y actitudes ante la inmigración poco reales, al asignarle el mismo peso a personas que viven en zonas con más de un 17 % de extranjeros, como era

el caso de Almería, que a otras donde no llega al 3 %, como era el de Pontevedra, según el Padrón Municipal de Enero de 2006. Se observó que la mayoría de las citadas encuestas realizadas a la población española reflejaban valoraciones positivas hacia la inmigración, dato que no se correspondía con el obtenido mediante otros estudios, tanto cuantitativos, como cualitativos, en los que se ha tenido en cuenta una mayor segmentación de la población en función de la densidad de inmigrantes.

Los resultados de ambas investigaciones verificaron la hipótesis de la que se partía inicialmente: que el concepto de densidad estaba asociado al volumen de inmigrantes que residen en un determinado hábitat en proporción a su número de habitantes. En este sentido se observó que la xenofobia, en términos de conducta y actitudes, aumentaba en un determinado hábitat cuanto mayor fuera el número de inmigrantes y cuanto menor fuera, proporcionalmente, el número de habitantes autóctonos. Pero por otra parte, se observó que en términos comparativos, la xenofobia no tenía el mismo comportamiento en los municipios que en los barrios de alta densidad de inmigrantes, como veremos más adelante.

La densidad, junto a otros factores intervinientes como el crecimiento exponencial de inmigrantes en un corto

periodo de tiempo (a 1 de enero de 2006 el total de residentes en España era de 44.708.964 personas, de las cuales 4.144.166 eran extranjeros, el 9,3 % del total de la población. Sin embargo, a finales de los años noventa el porcentaje no llegaba al 2 %, lo que significa que en menos de una década la población se había quintuplicado) hacía insuficiente el periodo de interiorización y asimilación de las nuevas condiciones de convivencia inter-étnicas, posibilitando, en mayor medida, las conductas y actitudes xenófobas. Su alcance, no obstante, diferiría de unos grupos étnicos-culturales a otros, como en efecto se observó en las investigaciones.

Tabla 1. Índice de Xenofobia

	Almería 2005	Almería 2006	España IX 2003
	%	%	%
0 Nada xenófobo	0,3	11,7	22,4
1	3,1	14,7	19,4
2	5,4	13,1	19,9
3	14,0	12,2	13,9
4	20,0	15,0	8,3
5	16,9	10,6	5,6
6	12,7	7,1	2,8
7	8,4	5,4	2,2
8	7,1	3,8	1,3
9	5,4	3,6	1,5
10	4,7	0,7	1,1
11	0,6	0,8	0,6
12	0,6	0,5	0,3
13	0,6	0,7	0,3
14 Muy xenófobo	0,2	0,1	0,3
Media de xenofobia	5,3	3,7	2,5

Fuente: elaboración propia. Los datos de España pertenecen a ASEP. Díez Nicolás, J.: *Las dos caras de la inmigración*, op. cit., p. 92. Almería.

Como puede observarse en la tabla, donde se comparaba el índice de xenofobia entre España y Almería<sup>1</sup> en sus dos niveles de densidad, tanto para el caso de los municipios almerienses, que presentan una media de xenofobia de más del doble de la española en 2003, como de los barrios con 1,2 puntos de diferencia, se concluyó que la hipótesis de partida se cumplía, en el sentido de que la alta densidad de inmigrantes era un incentivo hacia conductas y actitudes xenófobas tanto en municipios como en barrios de poblaciones almerienses.

Si en la comparación del índice de xenofobia entre España y los municipios y barrios almerienses era claramente constatable la relación entre una mayor densidad de inmigrantes con una mayor xenofobia, entre municipios y barrios no siguió la misma tendencia. En efecto, aunque el índice de xenofobia era alto en ambos niveles, era mayor en los municipios que en los barrios, con una diferencia de 1,6 puntos, por lo que había de tenerse en cuenta otras variables intervinientes en la gestación de la xenofobia.

Esta inicial contradicción podría tener dos tipos de explicaciones: una, de tipo metodológico respecto del tiem-

1 El trabajo del profesor Juan Díez Nicolás antes citado (*Actitudes hacia los inmigrantes y Las dos caras de la inmigración*) se consideró el punto de partida de ambas investigaciones, ya que se han utilizado los mismos criterios metodológicos para construir el índice de xenofobia y su posterior interpretación. Participando de esa misma filosofía científica y como es lógico, el cuestionario se construyó a imagen y semejanza del utilizado por CIRES y ASEP, aunque con la introducción de algunas novedades. Las réplicas de ambos instrumentos tenían la finalidad no solo de ver la fiabilidad del modelo, sino también de establecer algún tipo de comparación, con las lógicas limitaciones metodológicas ya mencionadas sobre muestras totales de la población.



po, la población de estudio y el error de la muestra; y otra de base actitudinal, económica y psico-sociológica. Respecto al factor tiempo, los estudios realizados por Díez Nicolás (2005) constataron distintas fluctuaciones a lo largo de las catorce encuestas administradas desde 1990 hasta 2003. Es decir, el índice era sensible a las políticas y las circunstancias sociales del momento. Además, el marco poblacional de estudio en la primera investigación incluía seis municipios mayoritariamente del poniente almeriense, mientras que el segundo añadía la capital. A eso se añadió que las diferencias en la percepción de la inmigración entre las distintas comarcas de la provincia de Almería era desigual especialmente en el Poniente donde, tras los acontecimientos de El Ejido en febrero del 2000, marcó un antes y un después en la cuestión de los extranjeros, advirtiéndose que el conflicto étnico y los prejuicios persistían de una manera especial en esta localidad. (En la ficha técnica de la encuesta del 2005, casi el 95 % de los entrevistados residían en la comarca del poniente, frente a algo más del 75 % del segundo estudio en marzo del 2006, dado que el criterio de selección de la población de estudio y los puntos de muestreo cambió de ser los municipios a las secciones censales). Finalmente el tamaño de las muestras de 2005 con 616 encuestados y 2006 con 753 suponía aceptar errores muestrales del  $\pm 3,9\%$  y  $\pm 3,5\%$ , respectivamente. Aunque los errores asumidos estaban dentro de lo admitido por las ciencias sociales, lo cierto es que las diferencias de puntuaciones en el índice de xenofobia se podrían llegar a entender, en gran parte, por este margen.

El segundo tipo de explicación fue de tipo actitudinal, económico y socio-psicológico. La actitud de los almerienses que permanecían en los barrios de alta densidad de inmigrantes (más del 22 %) debía entenderse a par-

tir de la interiorización, asimilación y aceptación de la presencia, y consecuentemente, de la convivencia con los inmigrantes. Las explicaciones de tipo económico, se refirieron a las limitaciones económicas de algunos vecinos para trasladarse a otras zonas, como habían demostrado algunos estudios cualitativos (González Enríquez, C. y Álvarez-Miranda, B., 2005).

Los socio-psicológicos estaban fundamentados en los estereotipos negativos sobre los extranjeros en general, percepción que cambiaba a positivo sobre los inmigrantes vecinos y conocidos (Colectivo IOE: 2005). Los sentimientos de rechazo provocados por la alta densidad de inmigrantes en los barrios, ya sea a través de la inseguridad ciudadana, la suciedad, los ruidos, el hacinamiento en pisos, etc., se referían, como habían puesto claramente de manifiesto los estudios cualitativos, «a esos extranjeros que les consta que viven o pasan su tiempo en su barrio, pero que no conocen individualmente», por lo que «esas formas de rechazo más abstractos conviven en los discursos de los españoles con la aceptación de los individuos concretos a quienes conocen personalmente» (Colectivo IOE: 2005). Este hecho constaría el motivo justificativo del por qué el índice de xenofobia era mayor en el ámbito municipal que en el propio barrio donde se produce un mayor conocimiento y aceptación de los vecinos inmigrantes.

Esta inicial contradicción en términos comparativos nos llevó a realizar la tercera investigación empírica (Herranz, 2012), financiada por la Junta de Andalucía a través de la Dirección General de Políticas Migratorias en 2009, realizada también a través de la técnica de encuesta, esta vez en la ciudad de Almería, dividiendo esta en diferentes secciones censales y comparando

las diez que tienen una mayor densidad de inmigrantes con las diez que tienen menos.

La hipótesis de partida era la misma que en las anteriores investigaciones: se esperaba que la xenofobia, en términos de actitudes y conducta, fuera mayor en las secciones censales donde vivían un mayor número de inmigrantes y menor en aquellas donde el número de inmigrantes fuera menor.

Las veinte secciones censales donde se concentró la investigación tenían un total de 32.196 habitantes censados a uno de enero de 2008, de los cuales 26.598 eran de nacionalidad española y 5.595 extranjera, es decir, suponían un 17,38 %. De estos últimos, son mayoritarios los procedentes de África (65,95 %), siendo los de nacionalidad marroquí el grupo mayoritario (63,20 %), grupo que por otra parte, suscita mayor rechazo, según la mayoría de las investigaciones, por parte de la población española en general y almeriense en particular.

Tabla 2. Españoles y extranjeros por Secciones Censales en Almería según Padrón Municipal de 2008

Secciones censales	Población total	Españoles	Extranjeros total	Total Europa	Total Europa no UE	Total África	Marruecos	Total América
041308006	1.253	1.213	40	23	3	7	6	7
041308003	1.596	1.300	296	170	6	113	107	4
041307035	2.143	1.601	542	169	47	183	166	132
041307028	1.597	1.543	54	19	0	2	2	30
041307024	1.356	1.062	294	129	2	131	127	25
041307015	2.268	1.840	428	165	17	95	82	132
041306038	2.050	1.982	68	31	6	17	11	14
041306034	1.334	1.292	42	9	8	0	0	14
041306031	1.862	765	1.097	1	0	1.096	1.068	0
041306024	1.610	962	648	7	1	639	635	1
041306023	1.939	1.089	850	7	2	839	834	2
041306021	1.825	1.793	32	4	1	18	18	5
041306005	1.614	1.559	55	6	2	0	0	28
041305005	1.819	1.480	339	99	7	104	86	109
041305004	1.864	1.504	360	46	9	137	92	163
041304001	943	914	29	14	1	0	0	14
041303003	1.627	1.308	319	19	1	286	279	11
041302006	1.340	1.297	43	10	1	9	9	19
041302005	1.369	1.332	35	14	4	6	6	11
041302003	787	762	25	7	0	9	9	9
Total	32.196	26.598	5.596	949	118	3.691	3.537	730

Fuente: elaboración propia.

Tabla 3. Secciones censales en Almería e Índice de xenofobia

Secciones	Población	Extranjeros	%	Barrio	Xenofobia
0401307035	2.143	542	25,3 %	Zapillo-Antonio Atienza	4,73
0401308006	1.253	40	3,2 %	Cuevas de los Medina	4,37
0401306024	1.610	648	40,2 %	Puche-Malagueñas	4,27
0401306023	1.939	850	43,8 %	Puche-Taranto	4,07
0401305004	1.864	360	19,3 %	Cabo de Gata	3,90
0401306005	1.614	55	3,4 %	Diezmo	3,70
0401307024	1.356	294	21,7 %	Venta Gaspar	3,67
0401306038	2.050	68	3,3 %	Costa de Almería	3,60
0401302006	1.340	43	3,2 %	Almería-Virgen del Mar	3,13
0401303003	1.627	319	19,6 %	Almería-Las Pedrizas	3,13
0401306021	1.825	32	1,8 %	Los Almendros-Traviata	3,03
0401307028	1.597	54	3,4 %	Centro-Altamira	2,97
0401304001	943	29	3,1 %	Rambla Belén	2,97
0401306031	1.862	1.097	58,9 %	Puche-Mare Nostrum	2,77
0401305005	1.819	339	18,6 %	Quemadero	2,50
0401306034	1.334	42	3,1 %	Puche-Barrilero Lomas de Acosta	2,50
0401307015	2.268	428	18,9 %	Almería-Zapillo	2,37
0401308003	1.596	296	18,5 %	Cabo de Gata	2,27
0401302003	787	25	3,2 %	Paseo de Almería-Virgen de la Soledad-Centro	2,23
0401302005	1.367	35	2,6 %	Centro	1,40

Fuente: elaboración propia.

De las veinte secciones censales, 10 con alta densidad de inmigrantes y 10 con baja, como se puede apreciar en el cuadro adjunto varían de un 58,9% de extranjeros a un 1,8%.

De las veinte secciones solamente dos no corroboraron la hipótesis de partida: la correspondiente al barrio de Cuevas de los Medina que con una población extranjera del 3,2 % tiene un índice de xenofobia del 4,37 y, en sentido contrario, el barrio del Puche-Mare Nostrum que con un 58,9 % de extranjeros solo tiene un índice de xenofobia del 2,77. El resto de secciones corroboraron

que la mayor o menor densidad de inmigrantes determinaban un mayor o menor índice de xenofobia en Almería capital.

Esta variación en las tendencias pudieron ser explicados por varios motivos en ambos barrios: en el caso del barrio de Cuevas de los Medina a través de dos variables; el índice de posición social y la educación, en el sentido de que la tendencia observada<sup>2</sup> es que a

2 Esta tendencia debe ser matizada. En el estudio sobre la

menos posición social mayor es el índice de xenofobia y viceversa, y respecto al nivel educativo, porque a mayor nivel menor es siempre la tendencia a actitudes o comportamientos xenófobos. En este sentido, en el barrio de Cuevas de los Medina el 60 % de los vecinos tenían una baja posición social, frente a un 33,3 % de posición media y un 6,7 % de alta. Respecto al nivel educativo casi tres cuartas partes (73,3 %) se concentraban entre menos de estudios primarios y el certificado escolar.

En el caso del barrio de El Puche-Mare Nostrum no tenía una explicación lógica, de acuerdo a las variables utilizadas, y en mayor medida si nos atenemos a que el 86,7 % contestó negativamente a la pregunta de si estaba pensando, próximamente, en cambiar de vecindario, por lo que pudiera deberse esa contradicción a otros factores intervinientes que debería ser objeto de una investigación cualitativa posterior. No obstante, había algunos tipos de explicaciones bastante relevadoras: la consideración de ser un barrio marginal estando, hasta hace una década, habitado por vecinos de etnia gitana y en la actualidad mayoritariamente por inmigrantes procedentes de Marruecos; o también porque, como informa el Diario Ideal (2010: 8), a través de las inversiones que han realizado tanto el Gobierno español, a través del Mi-

---

xenofobia en Almería (Herranz, 2008: 125), antes citado, los individuos con baja y media posición social también se adscribían entre los más xenófobos. De hecho, en el análisis de los modelos de regresión aplicados al estudio de los barrios almerienses con alta densidad de inmigrantes, la posición social tenía el signo positivo, es decir, a mayor posición social mayor era su grado de xenofobia. Por otra parte, en el caso español esta variable siempre tiene la misma tendencia: a menor posición social mayor grado de xenofobia, y viceversa. En el estudio comparado entre Andalucía y Cataluña, se observa que en Andalucía los que tienen una posición social media tienden a una mayor xenofobia, en contra de lo que ocurría en Cataluña (Herranz, 2010).

nisterio de Trabajo e Inmigración, como por parte de la Junta de Andalucía, a barrios de Andalucía que superan el 30 % de inmigrantes y que tienen las características de ser barrios «con una importante presión migratoria, un elevado índice de absentismo escolar y desempleo, desvertebración del tejido social, y nivel socioeconómico bajo», estando el barrio del Puche dentro de estas características, recibió durante el año 2009, ampliado al 2010, una financiación de 1.300.000 euros, para políticas de intervención socioeducativas, fomento de la interculturalidad, de la formación y el empleo, de la sensibilización e información y de la orientación y el asesoramiento de los vecinos.

No obstante, y aclaradas esas dos inicialmente contradicciones sobre la tendencia general, si nos atenemos al índice de xenofobia en las secciones censales de alta densidad de inmigrantes (más del 21 % de extranjeros) y muy baja densidad de inmigrantes (menos del 3,2 %), en las primeras se observó una media de xenofobia del 3,90, mientras que en las segundas fue de 2,43, es decir una diferencia de 1,47, por lo que la hipótesis de partida se sigue manteniendo en una alta proporción.

La presente investigación, financiada por la Junta de Andalucía a través del Centro de Estudios Andaluces 2011 (PRY108/11) se inscribe en la misma lógica empírica y metodológica que las tres anteriores, con la salvedad de que su alcance es mayor, la Comunidad Autónoma de Andalucía, en particular en las ciudades y pueblos con alta densidad de inmigración.

Andalucía, tierra tradicional de migraciones, en primer lugar en calidad de expulsora de mano de obra y recientemente como receptora, no ha estado exenta de conflictos interculturales, en un primer momento con

Tabla 4. Índice de xenofobia en las secciones censales en Almería capital con alta y baja densidad de inmigrantes (2009)

	Muy alta (>21 %)	Muy baja (<3,2 %)
	%	%
0 Nada xenófobo	2,7	20,7
1	12,0	21,3
2	12,0	11,3
3	18,7	19,3
4	26,0	15,3
5	9,3	4,7
6	5,3	2,7
7	4,7	1,3
8	4,7	0,7
9	2,0	2,0
10	2,0	
11	0,7	0,7
12	0,0	0,0
13	0,0	0,0
14 Muy xenófobo	0,0	0,0
Media de xenofobia	3,90	2,43
Desviación estándar	2,28	2,15

Fuente: elaboración propia.

gitanos y posteriormente con inmigrantes, cuya manifestación más dramática tuvo su referente en El Ejido a principios de la pasada década. Si bien es cierto que no se ha vuelto a repetir ningún acontecimiento de similar calado, la xenofobia no ha desaparecido de la sociedad andaluza, con otro tipo de ataques y centrados en individuos y no tanto en colectivos.

Por ello, conociendo los motivos que expresan la xenofobia se pueden diseñar líneas de trabajo para evitar esa actitud y colaborar en la convivencia intercultural. Y es en este aspecto donde reside el valor último de este proyecto.

Metodológicamente, como en el caso de los tres anteriores, el presente proyecto de investigación tiene como objetivo medir la xenofobia en Andalucía en ciudades y pueblos de alta densidad de inmigración, utilizando el mismo índice objetivo elaborado por Díez Nicolás (1998), lo que garantiza la replicación y la comparación con las investigaciones anteriores.

Para ello, se han utilizado las mismas variables independientes que en los estudios anteriores como son: status socio-económico familiar; identificación ideológica; status ocupacional último del entrevistado; hábitat; identificación nacionalista; escala materialismo-postmaterialismo; nivel de educación del entrevistado, identificación localista/universalista y por último, posición social del entrevistado, variables que se interpretan como predictoras de las actitudes, sentimientos y opiniones de los andaluces sobre diferentes grupos étnicos y sociales de inmigrantes que tienen una mayor presencia en nuestra comunidad, como son los magrebíes y sudamericanos.



## 2. Objetivos

El objetivo principal de esta investigación es medir la xenofobia en municipios y ciudades andaluzas con alta densidad de inmigrantes. Para posteriormente, y derivado de los resultados, ofrecer guías de orientación a las políticas públicas que faciliten el consenso y la convivencia intergrupales.





### 3. Hipótesis

El concepto de densidad está asociado al volumen de inmigrantes que residen en un determinado hábitat en proporción a su número de habitantes. En este sentido se espera que la xenofobia, en términos de conducta y actitudes, aumente en un determinado hábitat cuanto mayor sea el número de inmigrantes y cuanto menor sea, proporcionalmente, el número de habitantes autóctonos.

La densidad, junto a otros factores intervinientes como el crecimiento exponencial de inmigrantes en un corto periodo de tiempo que hace insuficiente el periodo de interiorización y asimilación de las nuevas condiciones de convivencia inter-étnicas, posibilitan en mayor medida las conductas y actitudes xenófobas. Su alcance, no obstante, diferirá de unos grupos étnicos-culturales a otros, ya que la xenofobia no se observa por igual en todos los grupos de inmigrantes.



# 4. Metodología

Cuadro 1. Cuadro metodológico

Ámbito: Andalucía
Población: andaluces con nacionalidad española y con 18 o más años, residentes en municipios con alta tasa de extranjeros extracomunitarios (incluyendo rumanos y búlgaros) lo que supone una población de unas 517.000 personas, aproximadamente.
Tamaño de la muestra: 600 personas.
Tipo de muestreo: aleatorio simple, sobre la base de una afijación proporcional por provincias-municipio, sexo y edad.
Error muestral: ± 4
Nivel de confianza: 95 % (p=q=0,50)
Tipo de entrevistas: Entrevistas telefónicas realizadas a través de CATI
Fecha de realización del trabajo de campo: del 1 al 23 y del 26 al 30 de diciembre de 2011. Del 10 al 15 de enero de 2012.

Fuente: elaboración propia.

Las encuestas se han llevado a cabo distribuyéndose de la siguiente manera en función del sexo y de las ciudades/municipios donde hay más población inmigrante. Como señalábamos el muestreo ha sido aleatorio simple en base a una afijación proporcional.

servar, abarcan todas las provincias del territorio andaluz. En concreto en la tabla que precede a las siguientes líneas observamos los porcentajes relativos al número de extranjeros residentes en los municipios que más alta densidad de inmigración tienen.

Tabla 5. Distribución encuestas por sexo

		Frecuencia	Porcentaje
SEXO	Hombre	317	52,7
	Mujer	284	47,3
	Total	601	100,0

Fuente: elaboración propia.

Encontramos que los municipios/ciudades donde más densidad de extranjeros hay son los que adjuntamos en las siguientes tablas aclaratorias. Como se puede ob-

Tabla 6. Distribución de inmigrantes por municipio

	Total	Españoles	Extranjeros	Extranjeros	% Ext. no-UE+ryb	
04902-Ejido (El)	84.227	54.481	29.746	28.114	33,4 %	Almería
04903-Mojonera (La)	8.301	5.643	2.658	2.552	30,7 %	Almería
04066-Níjar	26.516	16.914	9.602	7.840	29,6 %	Almería
04102-Vícar	22.853	15.978	6.875	6.500	28,4 %	Almería
04079-Roquetas de Mar	82.665	56.859	25.806	22.426	27,1 %	Almería
04049-Garrucha	8.626	6.204	2.422	1.870	21,7 %	Almería
04075-Pulpí	8.182	5.766	2.416	1.644	20,1 %	Almería
04090-Tahal	446	359	87	79	17,7 %	Almería
04100-Vera	13.985	9.760	4.225	2.399	17,2 %	Almería
04044-Fines	2.378	1.856	522	400	16,8 %	Almería
04035-Cuevas del Almanzora	13.025	9.890	3.135	1.999	15,3 %	Almería
04088-Tabernas	3.627	2.942	685	514	14,2 %	Almería
04060-Lucainena de las Torres	690	538	152	96	13,9 %	Almería
04065-Nacimiento	482	418	64	64	13,3 %	Almería
04006-Albox	11.178	8.477	2.701	1.404	12,6 %	Almería
04064-Mojácar	7.581	3.047	4.534	916	12,1 %	Almería
04093-Turre	3.626	2.219	1.407	430	11,9 %	Almería
04016-Antas	3.403	2.681	722	368	10,8 %	Almería
	301.791	204.032	97.759	79.615		
11021-Jimena de la Frontera	10.431	8.534	1.897	1.151	11,0 %	Cádiz
14068-Villaharta	743	638	105	98	13,2 %	Córdoba
18162-Polopos	1.821	1.104	717	625	34,3 %	Granada
18093-Gualchos	4.368	3.201	1.167	1.052	24,1 %	Granada
18006-Albuñol	6.704	5.259	1.445	1.095	16,3 %	Granada
18109-Jete	892	685	207	137	15,4 %	Granada
18133-Molvízar	3.273	2.768	505	457	14,0 %	Granada
18028-Benalúa de las Villas	1.434	1.233	201	199	13,9 %	Granada
	18.492	14.250	4.242	3.565		
21046-Lucena del Puerto	2.759	2.053	706	444	16,1 %	Huelva
21050-Moguer	19.569	15.689	3.880	2.905	14,8 %	Huelva
21021-Cartaya	17.905	14.708	3.197	2.411	13,5 %	Huelva
21061-Rociana del Condado	7.317	6.217	1.100	985	13,5 %	Huelva
21044-Lepe	25.886	21.463	4.423	3.370	13,0 %	Huelva
21005-Almonte	21.782	18.696	3.086	2.551	11,7 %	Huelva
21014-Bonares	6.015	5.115	900	669	11,1 %	Huelva
	101.233	83.941	17.292	13.335		
29068-Manilva	13.813	7.601	6.212	2.502	18,1 %	Málaga
29069-Marbella	134.623	98.038	36.585	22.272	16,5 %	Málaga
29901-Torremolinos	65.448	47.815	17.633	9.566	14,6 %	Málaga
29054-Fuengirola	71.482	46.223	25.259	10.392	14,5 %	Málaga
29051-Estepona	65.592	47.552	18.040	8.014	12,2 %	Málaga
29023-Benahavís	4.373	1.797	2.576	517	11,8 %	Málaga
29025-Benalmádena	58.854	39.793	19.061	6.848	11,6 %	Málaga
29070-Mijas	73.787	43.776	30.011	8.338	11,3 %	Málaga
29073-Monda	2.410	1.820	590	270	11,2 %	Málaga
	490.382	334.415	155.967	68.719		
Total muestra	923.072	645.810	277.262	166.483	18,0 %	
Total Andalucía	8.302.923	7.627.743	675.180	437.945	5,3 %	
% Muestra/Andalucía	11,1 %	8,5 %	41,1 %	38,0 %		

Fuente: elaboración propia.

## 5. Sobre los conceptos de densidad, xenofobia y racismo

**A**ntes de introducirnos en los datos, conviene puntualizar lo que entendemos por xenofobia y su diferencia con otro concepto que, en muchas ocasiones, se ha utilizado como su sinónimo: el racismo. Entendemos por *xenofobia* el comportamiento o la actitud que desarrolla un grupo social o étnico (en este caso, etnofobia) frente al temor o la prevención respecto de otros grupos (étnicos, sociales o nacionales) a los que se les considera extranjeros. Etimológicamente, procede de dos palabras griegas: xeno, que significa ‘extranjero’ o ‘huésped’, y fobia, que se entiende por ‘miedo a’, o ‘prevenir contra’. Por otra parte, cuando hablamos de xenofobia, indirectamente también lo asociamos al concepto de racismo. Así, entendemos por racismo una ideología que promueve comportamientos o actitudes de odio y rechazo a personas que tienen características físicas diferentes a las del propio grupo étnico o racial.

Así definidos, ambos conceptos no pueden entenderse de la misma forma: mientras el racismo es una ideología y, por tanto, ésta debe articularse a través de organizaciones políticas y movimientos sociales que la sustenten y la apoyen, la xenofobia es un comportamiento de miedo hacia los extranjeros y se muestra en expresiones o acciones, en muchas ocasiones es-

pontáneas, hacia o contra individuos pertenecientes a grupos étnico-culturales desconocidos que producen desconcierto y temor en el propio. A estas diferencias, habría que añadir un denominador común paradigmático: la intolerancia.

No obstante, entre esta diferenciación extrema, el espacio del racismo cuenta con posiciones intermedias que Wieviorka (1992) concreta en tres: la primera, en torno a las relaciones de dominación existentes en la estructura social, cuyo caso paradigmático son las relaciones raciales en los Estados Unidos; la segunda, la acción histórica especificada en los proyectos de exclusión y destrucción hacia colectivos raciales concretos, como en el antisemitismo de los años treinta; la tercera, la acción social llevada a cabo por movimientos sociales o comunitarios de tipo nacionalista o religioso. En los casos extremos, estos tres ejes del racismo «son susceptibles de desembocar en proyectos políticos». En este ámbito de diferenciación conceptual entre el racismo y la xenofobia, otros autores han visto más similitudes que diferencias (Taguieff, 1988; Baton, 1983; Hechter, 1986; Barker, 1981; Balibar et al., 1991; Macedo, 2006; Nuamjoh, 2006; Cashdam, 2001), lo cual constata la extrema dificultad delimitativa de ambos conceptos. Por otra parte, las acciones o actitudes xe-

nóforas pueden ser de diferente índole y pueden venir motivadas, bien por elementos culturales intergrupales, como los prejuicios o los estereotipos aprendidos e interiorizados de otras culturas o pueblos, bien por connotaciones políticas más acentuadas, por ejemplo: utilizándolos como chivos expiatorios en momentos de crisis socioeconómicas o políticas.

Además, para esta investigación, vamos a añadir la densidad como un elemento fundamental a la hora de predecir la xenofobia. El concepto de densidad poblacional lo utilizó Durkheim en *La división del trabajo social* (1893) y Wirth en su artículo «El urbanismo como forma de vida» (1938), pero, en nuestro caso, el concepto de densidad poblacional y el de densidad moral en sentido durkheimiano van a diferir. Durkheim establece la idea de que la densidad demográfica y moral están relacionadas con la división del trabajo, lo cual produce un mayor contacto de unos individuos con otros y, por tanto, existe más dependencia mutua y solidaridad y cooperación entre ellos. Sin embargo, la evidencia inmigratoria, al introducir la variable interviniente etnocultural, viene a establecer todo lo contrario: a mayor densidad poblacional, menor densidad moral en sentido durkheimiano. En segundo lugar, que entre esos valores se encuentre que esa sociedad exista y persista, y, en tercer lugar, debe estar presente la voluntad de los miembros de esa sociedad para continuar viviendo juntos. A partir de esta situación axiológica, se produce un aumento de la densidad moral, situación que no se cumple en la mayoría de las sociedades que están pasando por un proceso de inmigración y, en mayor medida, en aquellos lugares donde se produce más densidad.

En España existe ya un importante número de investigaciones que abordan el tema de la xenofobia, sin pre-

tender ser exhaustivos, destacamos para esta investigación las siguientes: Díez Nicolás (1998, 2005); Cea D'Ancona (2005, 2007, 2009); Colectivo IOÉ (2005); Pérez Yruea y Desrués (2005); Rinken y Pérez Yruea (2007); Rinken y otros (2009a).

En todas ellas nos señalan el incremento paulatino del sentimiento y actitud xenófoba hacia la población extranjera y algunas de las variables que afectan a ese sentimiento. Sin embargo, nosotros en nuestro estudio queremos dar un paso más, tomando como referencia la densidad de inmigrantes como elemento fundamental a la hora de influir en la xenofobia.

# 6. Análisis de la xenofobia en Andalucía

Como puede observarse en el cuadro adjunto, la descripción de la xenofobia en Andalucía en ciudades y pueblos de alta densidad de inmigrantes, donde el valor (0) se interpretaría como nada xenófobo y el valor (14), y si reagrupando estos 14 valores iniciales, en cuatro, donde el valor uno

corresponde a nada xenófobo, el valor dos a poco xenófobo, el valor tres a algo xenófobo y el valor cuatro a muy xenófobo, se observa que el 19,7 % de la población encuestada se puede calificar de nada xenófoba, el 33,4 % de poco xenófobos, el 41,7 % son algo xenófobos y el 5,3 % restante muy xenófobos.

Tabla 7. Índice de xenofobia

		Frecuencia	Porcentaje
Nada xenófobo	0,00	119	19,7
	1,00	118	19,5
	2,00	84	13,9
	3,00	120	19,8
	4,00	52	8,6
	5,00	59	9,8
	6,00	21	3,5
	7,00	14	2,3
	8,00	4	0,7
	9,00	10	1,7
	10,00	1	0,2
	14,00	3	0,5
	Total	605	100,0

Fuente: elaboración propia.

Tabla 8. Índice de xenofobia recodificado

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Nada xenófobo	119	19,7
	Poco xenófobo	202	33,4
	Algo xenófobo	252	41,7
	Muy xenófobo	32	5,3
	Total	605	100,0

A la luz de los datos, los andaluces que viven en ciudades y pueblos de alta densidad de inmigrantes se dividen en un 53 % de nada o poco xenófobos, a un 47 % que se considera algo o muy xenófobos, aunque el porcentaje mayoritario se sitúa como algo xenófobo en un 41,7 %.

El índice de xenofobia para el conjunto de las ciudades y pueblos de Andalucía de alta densidad de inmigración se situó en el 2,1, en una escala de 0 a 10, por lo que puede considerarse como bajo, si lo comparamos por ejemplo con investigaciones anteriores, segmentado en la provincia de Almería en pueblos y barrios de poblaciones almerienses de alta densidad de población, así como en Almería capital: en los municipios fue de 5,3,

en los barrios de 3,7 y en Almería capital de 3,2 (Herranz, 2008; 2012).

La explicación es que la mayoría de la muestra fluctuaba entre un 11 % de inmigrantes en Jimena de la Frontera (Cádiz) o al 11,10 % en Bonares (Huelva) a una 33,40 % en El Ejido (Almería), es decir, de los 42 municipios con alta tasa de inmigrantes, solamente 9 de ellos, el 21,44 %, están por encima del 20 % de inmigrantes, es decir, donde la densidad es mucho mayor.

A la luz de estos datos, seleccionamos a los 9 municipios con mayor densidad de inmigrantes (20 % de extranjeros o superior) del colectivo de ciudades y municipios estudiados.

Tabla g. Ciudades y pueblos de andalucía con alto índice de xenofobia (20 % o más de extranjeros)

	Total	Espanoles	Extranjeros	Extranjeros	% Ext. no-UE+ryb	
04902-Ejido (El)	84.227	54.481	29.746	28.114	33,40 %	Almería
04903-Mojonera (La)	8.301	5.643	2.658	2.552	30,70 %	Almería
04066-Níjar	26.516	16.914	9.602	7.840	29,60 %	Almería
04102-Vícar	22.853	15.978	6.875	6.500	28,40 %	Almería
04079-Roquetas de Mar	82.665	56.859	25.806	22.426	27,10 %	Almería
04049-Garrucha	8.626	6.204	2.422	1.870	21,70 %	Almería
04075-Pulpí	8.182	5.766	2.416	1.644	20,10 %	Almería
18162-Polopos	1.821	1.104	717	625	34,30 %	Granada
18093-Gualchos	4.368	3.201	1.167	1.052	24,10 %	Granada

Fuente: elaboración propia.

Procedimos de esta manera a calcular el índice de xenofobia en estos municipios y en los restantes en los que el porcentaje de inmigrantes es inferior al 20 % y observamos que en las poblaciones con 20 % de inmigración o superior la media de xenofobia sube al 3,13, un punto por encima del 2.1 que caracteriza al resto de municipios y ciudades que

tienen un número de inmigrantes inferior a ese porcentaje.

A la luz a estos datos se comprueba que la densidad es un elemento central en la medición de la xenofobia, aunque para el caso de estos municipios puede interpretarse como de medianamente alto.



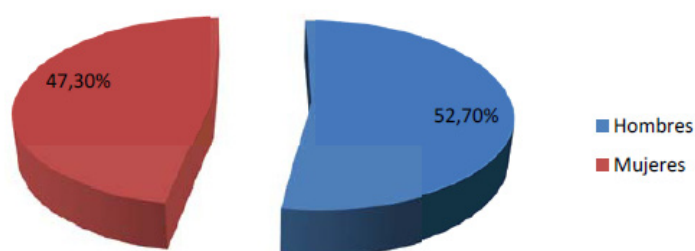
# 7. Descripción de las variables

## 7.1. Características sociodemográficas y sociopolíticas

### 7.1.1. Sexo

Se han encuestado a 601 personas de las cuales el 52,7 % son hombres y el 47,3 % restante son mujeres.

Gráfico 1. Sexo

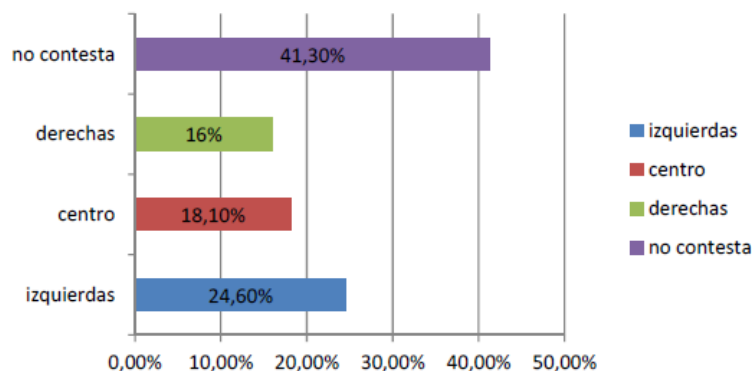


Fuente: elaboración propia.

### 7.1.2. Ideología de los encuestados

En lo referido a ideología un 24,6 % se declaran de izquierdas, un 18,1 % se declaran de centro, un 16 % dicen ser de derechas y un 41,3 %, es decir, 244 de los 601 encuestados no contesta a la pregunta manteniendo en su mayoría que las categorías son muy radicales y que no se sabrían ubicar o bien señalaban que su ideología no se contempla dentro de las tres posibles opciones de respuesta brindadas.

Gráfico 2. Ideología política

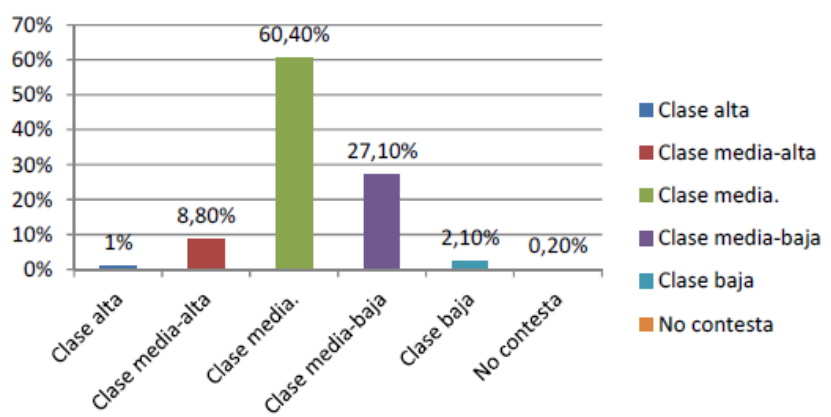


Fuente: elaboración propia.

7.1.3. Clase social subjetiva

En cuanto a la clase social subjetiva el 1 % de los encuestados se declaran de clase alta, el 8,8 % de clase media alta, el 60,4 % de clase media, el 27,1 % declaran sentirse de clase media baja y el 2,5 % de clase baja. En concreto un 0,2 % no contesta a esta pregunta.

Gráfico 3. Clase social subjetiva

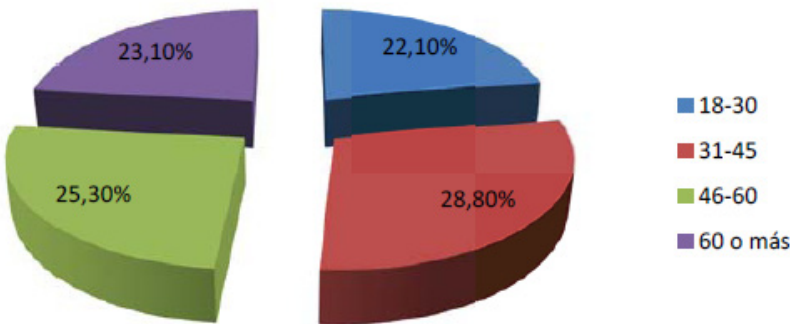


Fuente: elaboración propia.

7.1.4. Grupos de edad

En cuanto a los grupos de edades la distribución de población encuestada dividida en función de esta característica quedaría de la siguiente manera: el 22,1 % abarca los grupos de edad de personas que tienen entre 18 y 30 años; el 28,8 % a los de 31 y 45 años; el 25,3 % son la población de 46 a 60 años y en concreto las personas encuestadas de más de 65 años son un 23,1 %.

Gráfico 4. Grupos de edad

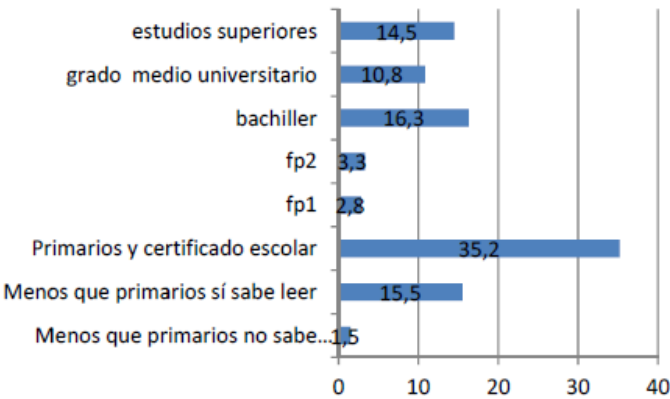


Fuente: elaboración propia.

7.1.5. Nivel de estudios

En cuanto al nivel de estudios, el 1,5 % de los encuestados tiene menos estudios que los primarios y no sabe leer; el 15,5 % tiene menos estudios que los primarios pero sabe leer; el 35,2 % tiene estudios primarios y certificado escolar; el 2,8 % tiene Formación Profesional nivel 1; el 3,3 % tiene un Formación Profesional nivel 2; un 16,3 % tiene bachiller; el 10,8 % grado medio universitario y el 14,5 % tiene estudios universitarios superiores.

Gráfico 5. Nivel de estudios

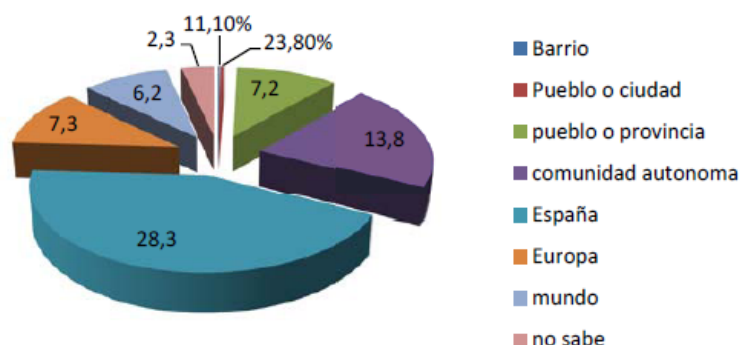


Fuente: elaboración propia.

### 7.1.6. Identidad geográfica

El 11,1 % de los encuestados se siente identificado con su barrio o calle; el 23,8 % con su pueblo o ciudad; el 7,2 % con su provincia; el 13,8 % con su Comunidad Autónoma; el 28,3 % (porcentaje más alto) con España; el 7,3 % con Europa; el 6,2 % se siente más identificado con el mundo y el 2,3 % no sabe contestar a la pregunta o no quiere contestar.

Gráfico 6. Identificación geográfica



Fuente: elaboración propia.

## 7.2. Valoraciones sobre la inmigración

### 7.2.1. Confianza en las personas

En lo relativo a la pregunta sobre la confianza en las personas y si se tiene o no y en qué medida, observamos que las personas declaran ser bastante confiadas. Esta pregunta tenía varias opciones de respuesta que oscilaban entre valores de 0 a 10, representando el 0 la repuesta «Nunca se es demasiado prudente en el trato con los demás» y representando el 10 la opción de respuesta «Se puede confiar en los demás». Tan solo en 6,8 % responden a esta pregunta con la primera opción de desconfianza y observamos que las opciones más contestadas son las 8 con un 18 %, la 7 con un 14,6 % y la 6 con un 13,8 %. Así pues, observamos que la gente, en términos generales, declara tener confianza en las personas en un grado considerable y no encontramos diferencias significativas en las respuestas en cuanto al sexo, ni la edad.

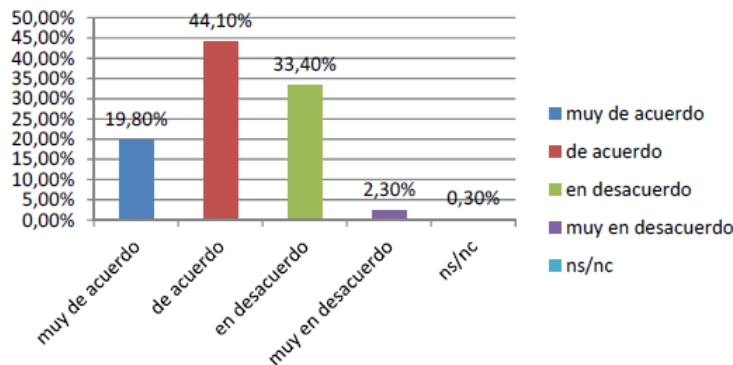
### 7.2.2. Percepción sobre el número de inmigrantes

Respecto a la opinión sobre el número de inmigrantes que hay en España, se ofrecían seis tipos de respuestas: insuficiente, aceptable, elevado, excesivo, no sabe y no contesta. La mayoría lo percibe como «excesivo» junto con «elevado». El 38,8 % de los andaluces que viven el ciudades y pueblos de alta densidad de inmigrantes considera que el número de inmigrantes es excesivo, el 31,6 % que es elevado, el 23,1 % lo ve como aceptable y el 1 % insuficiente. El 3,8 % restante, no supo que contestar.

### 7.2.3. Inmigrantes y puestos de trabajo

Si atendemos a la cuestión planteada a través del supuesto: «Solo se debería admitir a trabajadores de otros países cuando no haya españoles para cubrir esos puestos de trabajo» y a las respuestas de los encuestados, observamos que el 19,8 % declara estar muy de acuerdo, el 44,1 % declara estar de acuerdo, el 33,4 % en desacuerdo, y el 2,3 % muy en desacuerdo. El 0,3 % restante no sabe o no contesta.

Gráfico 7. Valoración sobre contratación de extranjeros

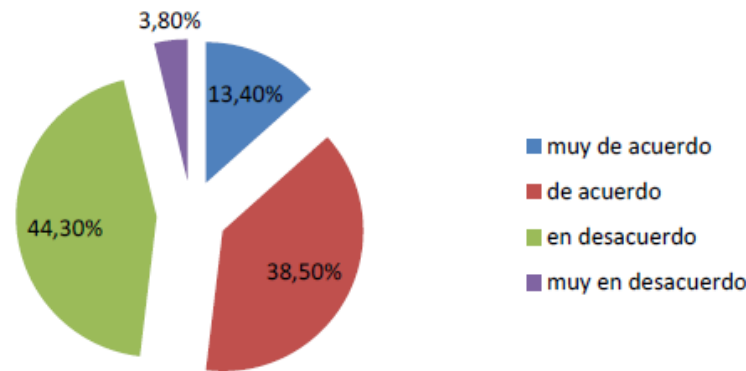


Fuente: elaboración propia.

### 7.2.4. Crisis económica y ayudas a los inmigrantes

En lo referente al segundo supuesto «Bastante difícil es la situación económica de los españoles como para además tener que destinar dinero para ayudar a los inmigrantes», las opiniones de los encuestados se distribuyen de la siguiente manera: el 13,4 % declara estar muy de acuerdo con esta opción, el 38,5 % dice estar de acuerdo, el 44,3 % en desacuerdo, y el 3,8 % restante de los encuestados dice estar muy en desacuerdo.

Gráfico 8. Grado de acuerdo en dar ayudas económicas y sociales a los inmigrantes

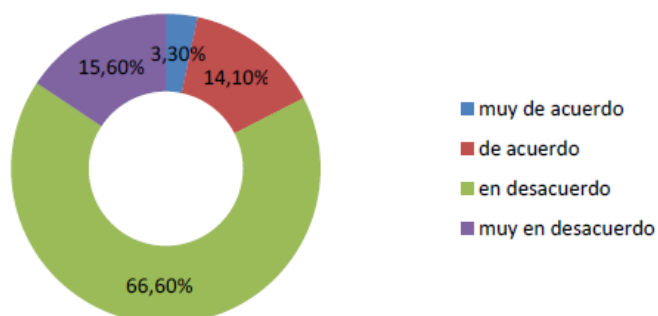


Fuente: elaboración propia.

### 7.2.5. Relaciones interculturales en la escuela

Cuando se les presentó la proposición «Se diga lo que se diga a todos nos molestaría que nuestros hijos tuvieran compañeros de otras razas en sus escuelas», el 3,3 % mostró estar muy de acuerdo con esta opción, el 14,1 % declara estar de acuerdo, el 66,6 % en desacuerdo y el 15,6 % restante de los encuestados dicen estar muy en desacuerdo. En términos generales los encuestados se muestran muy tolerantes a que sus hijos estudien con personas de otras razas y/o nacionalidades.

Gráfico 9. La interculturalidad en la escuela

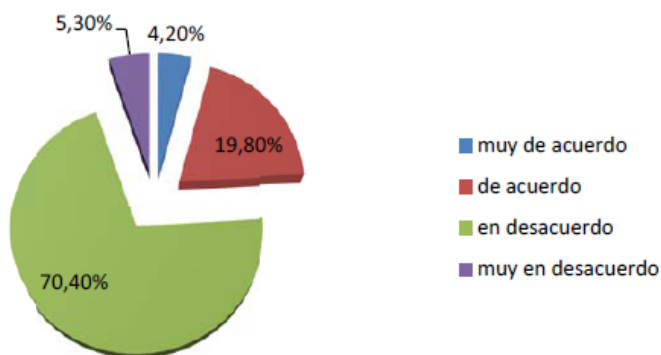


Fuente: elaboración propia.

### 7.2.6. Inmigración y pérdida de identidad sociocultural

Cuando a los encuestados se les plantea la idea de que «La inmigración extranjera acabará provocando que España pierda su identidad», el 4,2 % de los encuestados declara estar muy de acuerdo con esta opción, el 19,8 % dice estar de acuerdo, el 70,4 % en desacuerdo y el 5,3 % restante de los encuestados especifican estar muy en desacuerdo.

Gráfico 10. Inmigración y pérdida de identidad

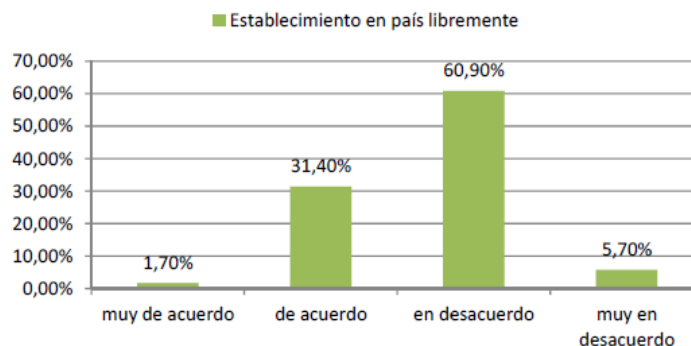


Fuente: elaboración propia.

### 7.2.7. Valoración sobre la inmigración sin fronteras

En lo referente al establecimiento de inmigrantes en España, se les preguntó a los encuestados si pensaban que los ciudadanos de cualquier país deberían tener derecho a instalarse en cualquier otro país sin ningún tipo de limitación. Las respuestas fueron las siguientes: el 1,7 % declara estar muy de acuerdo con esta opción, el 31,4 % declara estar de acuerdo, el 60,9 % en desacuerdo y el 5,7 % restante de los encuestados declara estar muy en desacuerdo.

Gráfico 11. Valoración sobre la inmigración sin fronteras

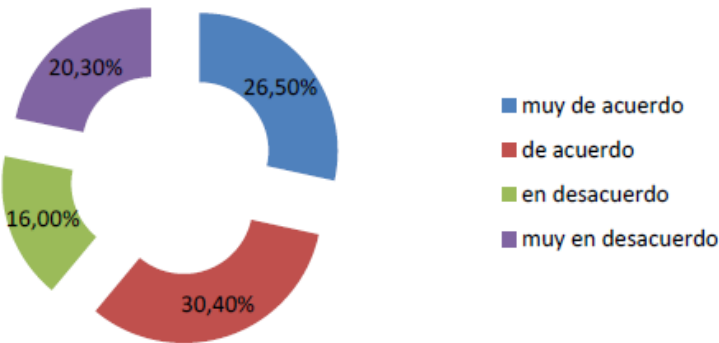


Fuente: elaboración propia.

### 7.2.8. Preferencias en la contratación laboral: nacionales frente a extranjeros

En cuanto a la idea de que a la hora de contratar a una persona se prefiera a un español antes que a un inmigrante, el 26,5 % declara estar muy de acuerdo con esta opción, el 30,4 % de acuerdo, el 16 % en desacuerdo y el 20,3 % restante de los encuestados dice estar muy en desacuerdo.

Gráfico 12. Preferencia de contratación: españoles frente a extranjeros



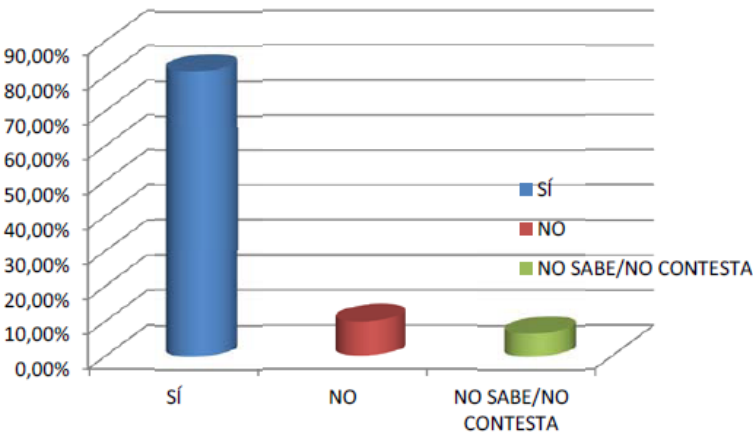
Fuente: elaboración propia.

### 7.3. Valoración sobre los derechos de los inmigrantes

#### 7.3.1. Reagrupación familiar

En lo referido a los derechos sociales, podemos observar como existe variabilidad en lo relativo a las respuestas en función del derecho en sí del que hablemos. En lo relativo a que los inmigrantes puedan «traer» o reagrupar a su familia, las respuestas se acumulan en la opción de respuesta «Sí» con un 81,6 %, un 9,8 % responde que «No», y un 6,7 % no sabe o no contesta.

Gráfico 13. Reagrupación familiar

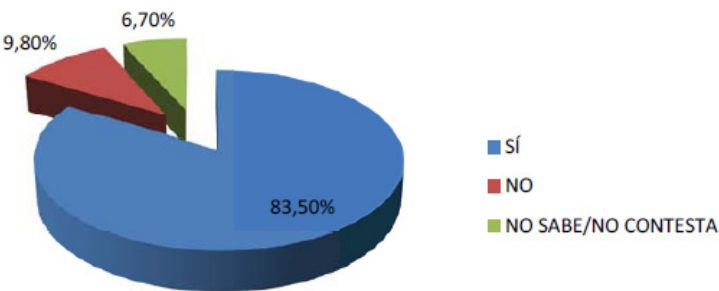


Fuente: elaboración propia.

#### 7.3.2. Derechos al subsidio de paro

Ante la idea de que los inmigrantes cobren el subsidio si quedan en situación de desempleo, el 83,5 % responde que sí, el 9,8 % considera que no y el 6,7 % restante afirma que no sabe o no contesta.

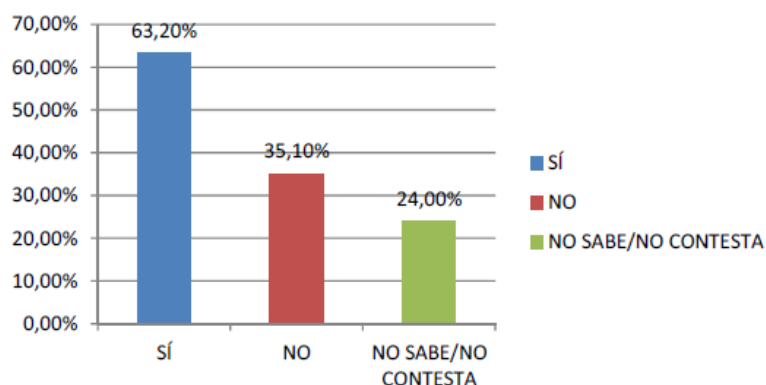
Gráfico 14. Derechos al subsidio de paro



### 7.3.3. Derecho de voto de los inmigrantes

La gran mayoría de los andaluces no pone objeciones al voto por parte de los inmigrantes (63,20 %), mientras que algo más de un tercio no lo encuentra adecuado. Es significativo señalar que algo más de una cuarta parte de los andaluces no supieron que contestar a esta pregunta.

Gráfico 15. Derecho al voto de los inmigrantes

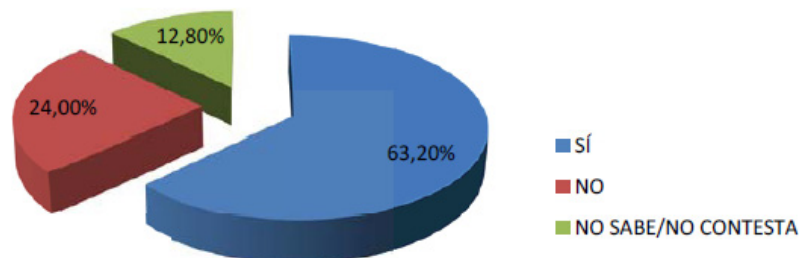


Fuente: elaboración propia.

### 7.3.4. Derecho de asociación de los inmigrantes

En el supuesto caso que se propone sobre si los inmigrantes deben o no tener derecho a crear asociaciones, podemos observar como una amplia mayoría considera que los inmigrantes si deberían tener derecho a defenderse a través del tejido asociativo. En esta gráfica se pueden observar claramente las proporciones: el 63,2 % contesta que sí, el 24 % considera que no y el 12,8 % restante no sabe.

Gráfico 16. Derecho de asociación de los inmigrantes

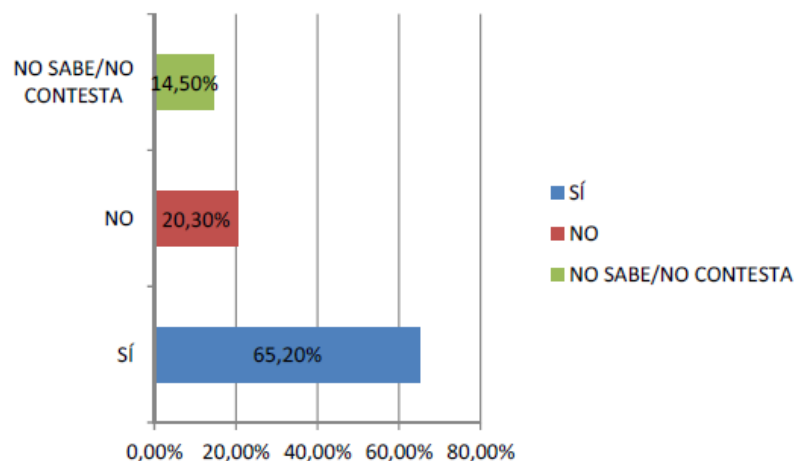


Fuente: elaboración propia.

### 7.3.5. Derechos a obtener la nacionalidad

En relación al tema de la obtención de la nacionalidad española, de las personas encuestadas el 65,2 % considera que los inmigrantes sí deberían tener este derecho, el 20,3 % sostiene que no y el 14,5 % no sabe y/o no contesta.

Gráfico 17. Derecho a la nacionalidad de los inmigrantes



Fuente: elaboración propia.



## 7.4. Relaciones interpersonales: valoraciones sobre la vecindad con inmigrantes de distintas nacionalidades

En términos generales la población objeto de estudio se muestra muy condescendiente respecto a tener personas inmigrantes o de otras etnias como vecinos.

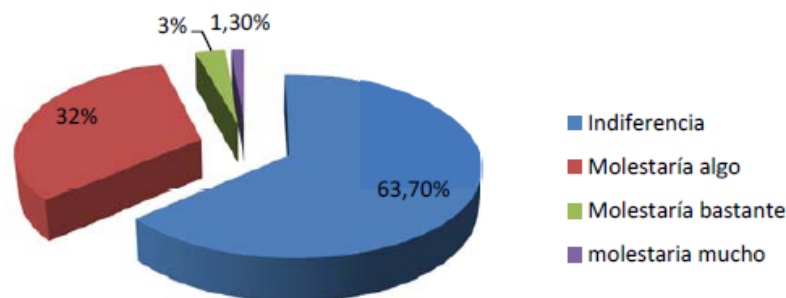
A los encuestados, en concreto, se les interrogaba sobre hasta qué punto les molestaría tener a vecinos extranjeros o de otras etnias.

En cualquier caso queríamos matizar que un alto porcentaje de entrevistados no se sentía muy satisfecho con las opciones de respuestas que se brindaba en esta pregunta y nos señalaban que más que de la nacionalidad o raza «depende de las personas».

### 7.4.1. Vecinos sudamericanos

Las respuestas referidas a la cuestión de si a los encuestados les importaría tener o no vecinos sudamericanos se dividen de la siguiente manera: al 1,3 % le molestaría mucho, al 3 % le molestaría bastante, al 32 % le molestaría algo y finalmente al 63,7 % no le molestaría apenas.

Gráfico 18. Vecinos sudamericanos



Fuente: elaboración propia.

### 7.4.2. Vecinos judíos

En cuanto a tener vecinos judíos al 1,8 % le molestaría mucho, al 3 % le molestaría bastante, al 30 % le molestaría algo y finalmente al 65,12 % no le molestaría apenas. Exactamente las personas a las que les resultaría indiferente tenerlos como vecinos es un 22,8 %.

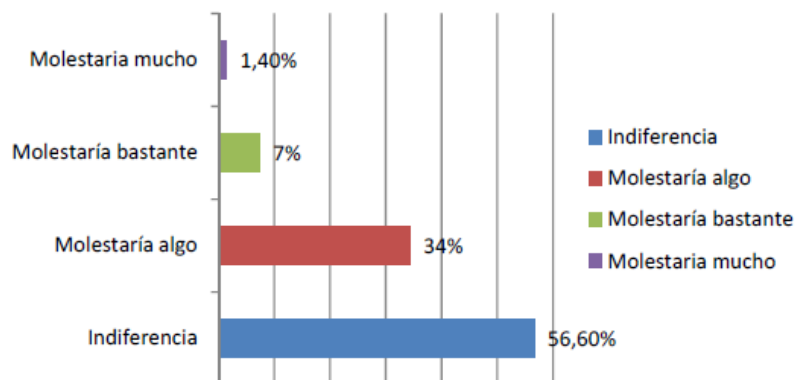
### 7.4.3. Vecinos de etnia gitana

En referencia a la etnia gitana vemos que en términos generales los andaluces se muestran indiferentes a tenerlos como vecinos, aunque con matices.

El porcentaje de personas a las que les molestaría mucho es un 1,4 %, les molestaría bastante a un 7 %, a un 34 % le molestaría algo y finalmente al 56,60 % no le molestaría apenas. Exactamente las personas a las que les resultaría indiferente tenerlos como vecinos es un 21,6 %.



Gráfico 19. Vecinos de etnia gitana

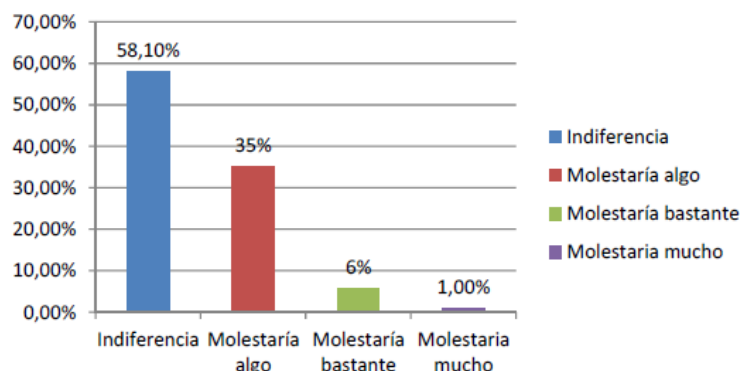


Fuente: elaboración propia.

#### 7.4.4. Vecinos africanos de raza negra

En cuanto a tener vecinos africanos de raza negra el porcentaje de personas a las que les molestaría mucho tenerlos como vecinos es un 1 %, el 5,7 % declaran que les molestaría bastante, al 35,2 % le molestaría algo y finalmente al 58,1 % no les molestaría apenas. Los andaluces a los que les resultaría indiferente tenerlos como vecinos serían un 19,5 %.

Gráfico 20. Vecinos africanos de raza negra

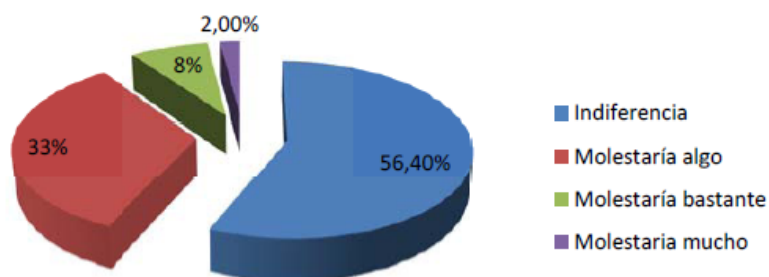


Fuente: elaboración propia.

#### 7.4.5. Vecinos magrebíes

De igual manera que en casos anteriores, no se percibe un rechazo a tener árabes/magrebíes como vecinos; ahora bien, se puede percibir como los porcentajes referidos a las opciones de respuesta agrupadas en las respuestas «Me molestaría mucho» y «Me molestaría bastante» suben. En concreto los resultados son los siguientes: al 2 % le molestaría mucho, al 8 % le molestaría bastante, al 33,3 % le molestaría algo y finalmente al 56,4 % no le molestaría apenas. Las personas a las que les resultaría indiferente tenerlos como vecinos suponen el 19 %.

Gráfico 21. Vecinos magrebíes

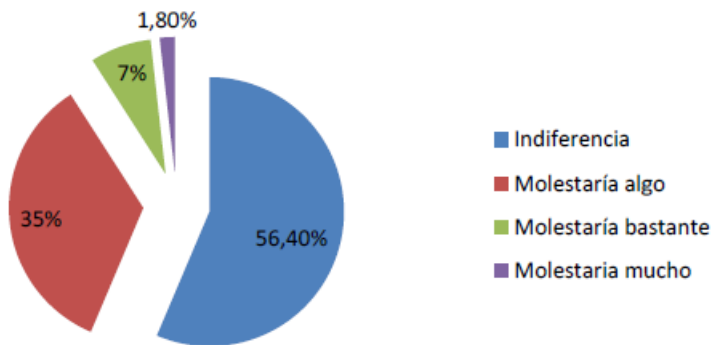


Fuente: elaboración propia.

#### 7.4.6. Vecinos de Europa del este

El último supuesto que se planteaba a los encuestados en torno a la vecindad tenía que ver con los ciudadanos de Europa del este; en concreto, el 1,8 % de los encuestados dice que le molestaría mucho, el 7,3 % declara que le molestaría bastante, el 34,5 % señala que le molestaría algo y el 56,4 % se mostraba indiferente ante esta suposición. En concreto, un 18,6 % de los encuestados señalan que les daría igual.

Gráfico 22. Vecinos de Europa del este



Fuente: elaboración propia.

## 7.5. Actitudes ante las relaciones personales afectivas

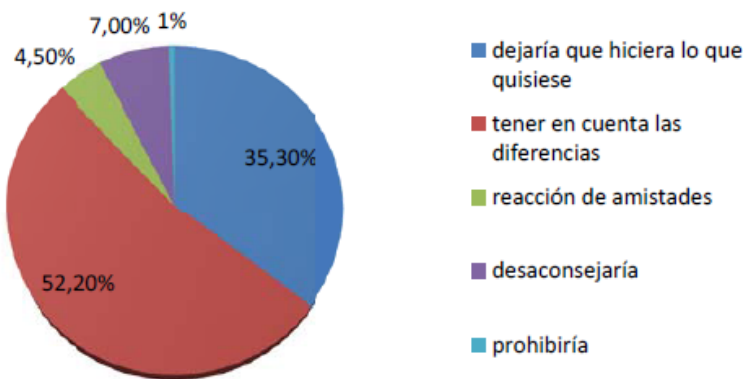
En esta sección presentamos los resultados relacionados con la pregunta que se planteaba sobre el supuesto de que la hija o hijo del entrevistado/a se enamora de una persona de una minoría o de un inmigrante.

En las respuestas obtenidas a esta cuestión podemos observar como el discurso de los encuestados es más o menos similar (no existe una perceptible variabilidad). En lo único que encontramos unas pequeñas diferencias es que solo en dos casos, aunque tímidamente, existe un porcentaje en que los padres-madres declaran que prohibirían a sus hijas mantener una relación con personas de otra etnia, origen o procedencia. Es el caso de los árabes (1,3 %) y los gitanos (1,3 %), y además sube en ambos supuestos el porcentaje de los casos que desaconsejarían llevar a cabo la relación.

### 7.5.1. Relaciones con sudamericanos

En el caso de los sudamericanos: el 35,3 % dejaría que su hija hiciera lo que quisiese, el 52,2 % de los encuestados sugeriría tener en cuenta las diferencias culturales, el 4,5 % sugeriría que tuviera en cuenta las reacciones de las amistades, el 0,5 % prohibiría la relación, y el 7 % desaconsejaría que esa relación siguiese adelante.

Gráfico 23. Relaciones con sudamericanos

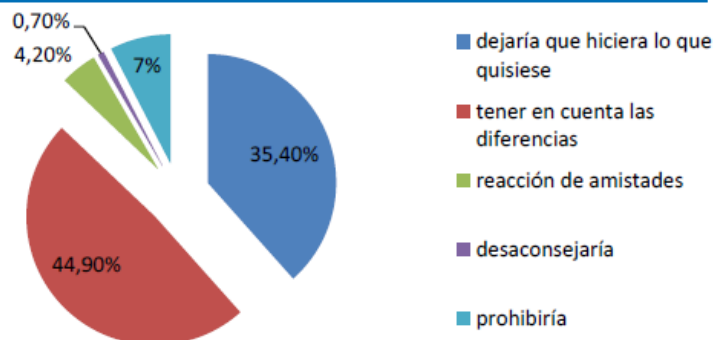


Fuente: elaboración propia.

### 7.5.2. Relaciones con judíos

En el caso de los judíos, el 35,4 % dejaría que su hija hiciera lo que quisiese, el 44,9 % de los encuestados sugeriría tener en cuenta las diferencias culturales, el 4,2 % sugeriría que tuviera en cuenta las reacciones de las amistades, el 0,7 % prohibiría la relación y el 7 % desaconsejaría que esa relación siguiese adelante.

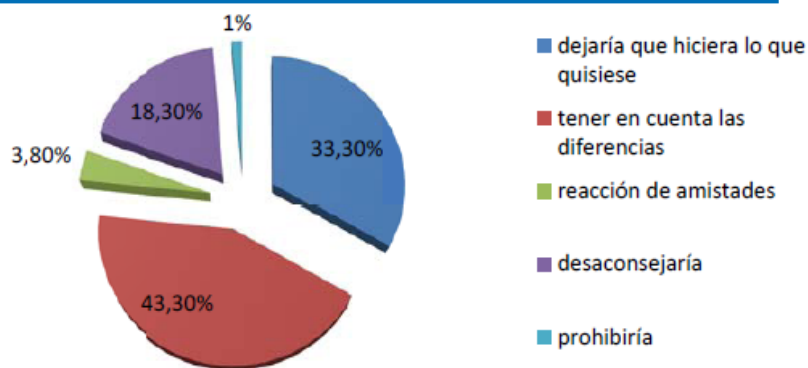
Gráfico 24. Relaciones con judíos



Fuente: elaboración propia.

En el caso de los gitanos, el 33,3 % dejaría que su hija hiciera lo que quisiese, el 43,3 % de los encuestados sugeriría tener en cuenta las diferencias culturales, el 3,8 % de los encuestados sugeriría tener en cuenta la reacción de amistades, el 18,3 % desaconsejaría que esa relación siguiese adelante y el 1,3 % prohibiría la relación.

Gráfico 25. Relaciones con gitanos

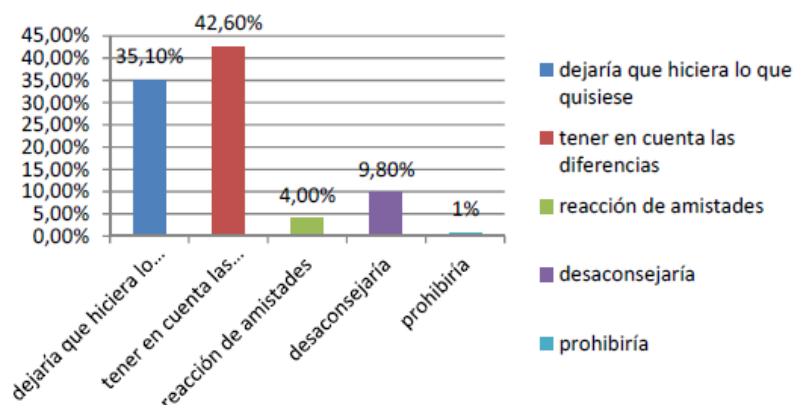


Fuente: elaboración propia.

### 7.5.3. Relaciones con africanos de raza negra

En el caso de los africanos, el 35,1 % dejaría que su hija hiciera lo que quisiese, el 42,6 % de los encuestados sugeriría tener en cuenta las diferencias culturales, el 4 % aconsejaría tener en cuenta la reacción de amigos, el 9,8 % desaconsejaría que esa relación siguiese adelante y el 0,8 % prohibiría que esta relación siguiese adelante.

Gráfico 26. Relaciones con africanos de raza negra

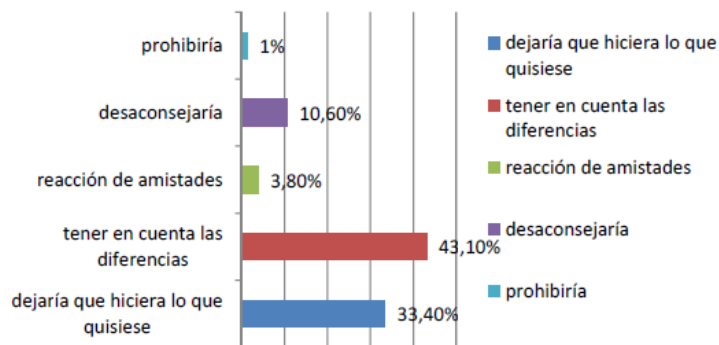


Fuente: elaboración propia.

### 7.5.4. Relaciones con magrebíes

En lo referente a enamorarse de un árabe y/o magrebí, el 33,4 % dejaría que su hija hiciera lo que quisiese, el 43,1 % de los encuestados sugeriría tener en cuenta las diferencias culturales, el 3,8 % aconsejaría tener en cuenta la reacción de amigos, el 10,6 % desaconsejaría que esa relación siguiese adelante y el 1,3 % prohibiría que esta relación siguiese adelante.

Gráfico 27. Relaciones con magrebíes



Fuente: elaboración propia.

7.5.5. Relaciones con europeos del Este

En el caso de las personas procedentes de Europa del Este, el 33,6 % dejaría que su hija hiciera lo que quisiese, el 43,3 % de los encuestados sugeriría tener en cuenta las diferencias culturales, el 3,7 % aconsejaría tener en cuenta la reacción de amigos, el 11 % desaconsejaría que esa relación siguiese adelante y el 0,8 % prohibiría que esta relación siguiese adelante.

## 8. Conclusiones

**E**n primer lugar, tenemos que destacar la necesidad metodológica de llevar a cabo estudios segmentados sobre los efectos de la inmigración como consecuencia de la desigual distribución geográfica de los inmigrantes, instituyéndose como imprescindible analizar la xenofobia a partir de la densidad de la inmigración.

En segundo lugar, hemos visto cómo se verifica nuestra hipótesis, en el sentido de que la densidad de inmigrantes fomenta las conductas y actitudes xenófobas de la población.

En tercer lugar, en lo referido al índice de xenofobia en los municipios y ciudades, observamos que este presenta una variabilidad extremadamente significativa en función del porcentaje de extranjeros que residan en tales ciudades y municipios.

Si atendemos a los datos generales y observamos el índice de xenofobia, no podemos decir que este es bajo, en especial si lo comparamos con investigaciones previas. No obstante, los datos nos indican que la población estudiada puede considerarse «Algo xenófoba» en un 41,7 %. Ahora bien, si dentro de estas poblaciones estudiamos en concreto las más pobladas por extran-

jeros, es decir, aquellas que tienen un 20 % o más de inmigrantes, observamos que el índice de xenofobia se incrementa un punto en comparación con el resto de poblaciones, pasando de un 2,1 a un 3,13. Así pues la población objeto de estudio pasa a ser moderadamente xenófoba.

En cuarto lugar, aunque a través de las variables analizadas se observa una actitud positiva hacia la inmigración por parte de los andaluces y andaluzas, sobre todo en derechos de los inmigrantes y en los distintos tipos de interacciones con ellos, ya sean de vecindad o de relaciones interpersonales, también se observan algunas diferencias en relación a la percepción sobre el número de inmigrantes, así como su consideración en el caso de la competencia en el mercado de trabajo o en periodo de crisis económica.

En relación a la percepción que se tiene sobre el número de inmigrantes, casi las tres cuartas partes de los andaluces lo contempla como excesivo o elevado.

Respecto a la competencia en las contrataciones laborales, el 56,9 % de los andaluces prefieren que contraten a un nacional antes que a un inmigrante.

Por otra parte, en tiempo de crisis, más de la mitad de los andaluces no estaría dispuesto a ayudar a los inmigrantes monetariamente, aunque un 48,1 % si lo estaría, aún en esas circunstancias.

Por último es de destacar que, casi 7 de cada 10 andaluces no tienen una opinión favorable a una posible inmigración sin fronteras.

En términos generales, no parece que en la Andalucía actual la xenofobia sea un problema inminente, si bien, como hemos visto a la luz de los datos, en las zonas inicialmente más conflictivas, donde existe una mayor densidad de inmigrantes, el índice de xenofobia se comporta moderadamente, en los casos de mayor densidad y bajo en el resto de las ciudades y pueblos de Andalucía.

## 9. Referencias bibliográficas

BALIBAR, E.; WALLERSTEIN, I. (1991): *Raza, Clase y Nación*. IEPALA.

BANTON, M. (1983): *Racial and ethnic competition*. Cambridge: Cambridge University Press.

BARKER, M. (1981): *The new racism: conservatives and the ideology of the tribe*, Londres: Junction Book.

CASHDAN, E. (2001): «Ethocentrism and xenophobia a cross cultural study», *Current Anthropology*, vol. 42, n.º 5, pp. 760-765.

CEA D'ANCONA, M.ª A. (2005): «La exteriorización de la xenofobia», *Reis*, n.º 112, pp. 197-230.

— (2007): *Inmigración, racismo y xenofobia en la España del nuevo contexto europeo*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, OBERAXE (Observatorio Español de Racismo y Xenofobia).

— (2009): «La compleja detección del racismo y la xenofobia a través de encuesta. Un paso adelante en su medición», *Reis*, n.º 125, pp. 13-45.

CEA D'ANCONA, M.ª A. y VALLES MARTÍNEZ, M. (2008): «Nuevos-viejos discursos ante la inmigración y su reflejo vivencial de racismo, xenofobia y xenofilia en

la España inmigrante», *Migraciones*, n.º 23, pp. 237-277.

— (2008b): *Evolución del racismo y la xenofobia en España*, Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, OBERAXE (Observatorio Español de Racismo y Xenofobia).

COLECTIVO IOÉ (2005): «Ciudadanos o intrusos: La opinión pública española ante los inmigrantes», *Papeles de Economía Española*, n.º 104, pp. 194-209.

DIEZ NICOLÁS, J. (1998): *Actitudes hacia los inmigrantes*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.

— (2005): *Las dos caras de la inmigración*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.

GÓNZALEZ ENRIQUEZ, C. y ÁLVAREZ DE MIRANDA, B. (2005): *Inmigrantes en el barrio. Un estudio cualitativo de opinión pública*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.

HECHTER (1986): «Rational choice theory and the study of race and ethnic relations», en REX, J. y MASON, D. (eds): *Theory of race and ethnic relations*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 264-279.

HERRANZ DE RAFAEL, G. (2002): «La xenofobia en Andalucía y Cataluña: un análisis comparativo», en *La sociedad: Teoría e investigación*. Madrid: CIS, pp. 175-205.

— (2008): «Xenofobia: un estudio comparativo en barrios y municipios almerienses», *Reis*, n.º 121, pp. 107-132.

— (2008): *Xenofobia y multiculturalidad*. Valencia: Tirant lo Blanch.

— (2010): «Modernidad y xenofobia en Andalucía y Cataluña: un análisis comparativo», *Papers*, n.º 95-4, pp. 977-1000.

— (2012): «An empirical study on xenophobia in Almeria (Spain)», *Sociological Research*, Vol. 17 (2), 11 de junio de 2012.

MACEDO, D. (2006): *The globalization of racism*. Boulder: Paradigm Publisher.

NUAMJOH, F. (2006): *Insiders and outsiders: citizenship and xenophobia in contemporary southern Africa*. New York: Palgrave.

PÉREZ YRUELA, M. y DESRUES, T. (2005): *Opinión de los españoles en materia de racismo y xenofobia*. Madrid: Observatorio Español de Racismo y Xenofobia.

RINKEN, S.; SILVA PEREJÓN, M.; VELASCO DUJO, S. y ESCOBAR, M. (2009): *Opiniones y actitudes de los andaluces ante la inmigración (II): entre la estabilidad y el cambio*. Sevilla: Consejería de Empleo.

RINKEN, S. y PÉREZ YRUELA, M. (2007): *Opiniones y actitudes de la población andaluza ante la inmigración*. Sevilla: Consejería de Gobernación.

TAGUIEFF, P.A. (1988): *La force du préjugé. Essai sur le racisme et ses doubles*. París: Le Découverte.

WIEVIORKA, M. (1992): *El espacio del racismo*. Barcelona: Paidós.

WIRTH, L. (1962): *El urbanismo como forma de vida*. Buenos Aires: Ediciones 3.





