



Jornadas. 8 y 9 de Julio, 2010. Málaga

REPENSANDO LA METRÓPOLIS. PRÁCTICAS EXPERIMENTALES EN TORNO A LA CONSTRUCCIÓN DE NUEVOS DERECHOS URBANOS

EXPERIMENTACIÓN SOBRE EL USO DEL RECORRIDO COMO HERRAMIENTA DE INVESTIGACIÓN Y REINTERPRETACIÓN DE LOS PAISAJES. EL WORKSHOP “SE-30 | OTROS PAISAJES”¹

María López de Asiain Alberich ²

Marc Latapie-séré

Asunción Salas Casado

SAMA Arquitectura y Medioambiente

Línea temática

La ciudad ecosófica. Ecología ambiental, social y mental: sostenibilidad y *cuidanía*

Resumen

La investigación “Bases metodológicas para el uso del recorrido como herramienta de investigación y reinterpretación de los paisajes” propone un estudio de las potencialidades del andar para proporcionar nuevas claves de lecturas del paisaje. Durante el workshop “SE-30 | otros paisajes’ enmarcado en la investigación, se experimenta las posibilidades del caminar como herramienta de interpretación y participación ciudadana. Esto se plantea mediante la realización de un recorrido completo a pie a lo largo de la SE-30 (ronda urbana de circunvalación) en Sevilla, dando especial relevancia al mosaico de realidades urbanas que rodean la infraestructura peri-urbana andaluza. Se cuestionaran así las problemáticas sociales, antropológicas y políticas como complementos esenciales de los tradicionales y más académicos estudio del paisaje, para la redefinición de la noción de paisaje y, sobretodo, su posible construcción participativa y sostenible.

¹ <http://se30otrospaisajes.wordpress.com/>

² Paralelamente a su trabajo en 'SAMA Arquitectura y Medioambiente', con sede en Sevilla, María López de Asiain Alberich desarrolla una labor como profesora en la Universidad de Sevilla, Dpto. de Historia, Teoría y Composición Arquitectónica.

El Centro de Estudios Andaluces es una entidad de carácter científico y cultural, sin ánimo de lucro, adscrita a la Consejería de la Presidencia de la Junta de Andalucía.

El objetivo esencial de esta institución es fomentar cuantitativa y cualitativamente una línea de estudios e investigaciones científicas que contribuyan a un más preciso y detallado conocimiento de Andalucía, y difundir sus resultados a través de varias líneas estratégicas.

El Centro de Estudios Andaluces desea generar un marco estable de relaciones con la comunidad científica e intelectual y con movimientos culturales en Andalucía desde el que crear verdaderos canales de comunicación para dar cobertura a las inquietudes intelectuales y culturales.



Las opiniones publicadas por los autores en esta colección son de su exclusiva responsabilidad. El uso de cualquiera de las imágenes incluidas en este documento deberá ser autorizado por el correspondiente titular del copyright.

© De los textos: sus autores.

© 2010. Fundación Pública Andaluza Centro de Estudios Andaluces. Consejería de la Presidencia. Junta de Andalucía

<http://www.centrodeestudiosandaluces.es/>

Prohibida su venta.

Experimentación sobre el uso del recorrido como herramienta de investigación y reinterpretación de los paisajes. El workshop “SE-30 | otros paisajes”

1. Introducción

La investigación “Bases metodológicas para el uso del recorrido como herramienta de investigación y reinterpretación de los paisajes. Estudio itinerante a lo largo de una infraestructura periurbana”, es desarrollada por el grupo de investigación de SAMA Arquitectura y Medioambiente en el marco de la subvención para actividades de investigación en materia de paisaje (2ª convocatoria 2008), financiada por la Consejería de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía

1.1. Antecedentes

En la historia occidental, la relación entre andar y paisaje encuentra sus raíces en el mito bíblico de Cain y Abel, que opone dos maneras distintas de habitar el mundo y de concebir el espacio. A Cain, el hermano sedentario que se apropia de la naturaleza construyendo materialmente un nuevo universo artificial, se opone Abel, el hermano nómada que establece un sistema efímero de relación entre la naturaleza y la vida.

Numerosas obras artísticas y literarias, consecuentes de nuevas formas urbanas y de prácticas en mudanzas en relación al espacio, han testimoniado desde el siglo XIX de un renovado interés por el andar y el recorrido. En el comienzo del siglo XX, el filósofo alemán Walter Benjamin escenifica en su obra *Paris, capitale du XXème siècle* la figura del *flâneur* y evoca su capacidad de transfiguración de los espacios por su sencilla actitud: “Un paysage... c’est bien ce que Paris devient pour le flâneur”³. Contemporáneamente, el movimiento Dada substituye a los sistemas de representaciones artísticas tradicionales la propia deambulación urbana a través de la ciudad “banal” y abre el camino a los situacionistas que, durante los años 1960, transformarán el andar en una actitud política contestataria por el medio de la *dérive*. Hoy, reinterpretaciones contemporáneas de estas posturas presentan el andar “como herramienta crítica, como una manera obvia de mirar el paisaje, como una forma de emergencia de cierto tipo de arte y de arquitectura”⁴ como lo dice el filósofo Gilles A. Tiberghien introduciendo el trabajo del laboratorio Italiano Stalker / Osservatorio Nomade.

³ BENJAMIN, W. (2003). *Paris, capitale du XIX^e siècle*. Paris. Gallimard.

⁴ TIBERGHIEU, G.A. (2002). *La ciudad nomada*, en *Walkscapes*, el andar como práctica estética. Barcelona. Gustavo Gili.

1.2. Objeto de la investigación

La investigación que aquí presentamos propone de recontextualizar el andar como herramienta contemporánea de investigación y reinterpretación de los paisajes, interesando-se en las potencialidades de una metodología específica para proporcionar nuevas claves de lecturas sobre su objeto de estudio.

El paisaje aquí no es entendido solamente como realidad física sino también como soporte de representaciones sociales, dando a la cuestión de su *percepción* una particular importancia, en la línea de la convención Europea del Paisaje⁵ que lo define como “cualquier parte del territorio tal como lo percibe la población, cuyo carácter sea el resultado de la acción y la interacción de factores naturales y/o humanos”.

Varios trabajos e intervenciones actuales sobre el paisaje, realizados a menudo por artistas, arquitectos o grupos multidisciplinares, han puesto andar y recorrido al centro de su práctica, evidenciando como principales intereses de la metodología estudiada:

- a. El descubrimiento sensible de los lugares recorridos y la fuerte proximidad con el objeto de estudio (desde lugares de reconocido interés hasta fragmentos de territorio marginales) y el encuentro posible con sus habitantes.
- b. La percepción y posible reinterpretación de las distintas escalas, físicas y temporales, que interactúan en la composición de los territorios.
- c. La inclusión en el estudio paisajístico de las vertientes sociales, antropológicas y políticas, complemento esencial de los usuales estudios sobre paisaje.
- d. La posibilidad de cambiar la percepción del espacio público sin recurrir a intervenciones construidas.
- e. La aplicación de una metodología accesible e interactiva, constituyendo una herramienta atractiva para favorecer la participación pública en los procesos de ordenación del territorio.

Estas potencialidades se constituyen como hipótesis que un estudio teórico; una búsqueda sobre varias aplicaciones del andar y una experiencia específica realizada en Sevilla permitirán de evaluar durante la segunda parte de la investigación.

Hipótesis que plantea varios cuestionamientos: ¿Se delinean consecuencias, inmediatas y a posteriori, de la presencia prolongada del caminante en el territorio? ¿Qué capacidad específicas tiene el acto “performativo” del recorrido y el atravesar los paisajes? ¿Cuál es la naturaleza del aporte complementario de información aportado por la metodología? ¿Como articular los datos recogidos con formas operativas, institucionales o prácticas, de intervención sobre el paisaje? Al final, ¿es necesario realizar una formalización/trascipción de los resultados obtenidos o la acción inmaterial del caminante tiene por si sola consecuencias positivas? Si es el caso, ¿como lo desarrollan algunos instigadores de estas aproximaciones, ¿cuales son? y ¿como interaccionan

⁵ Convention européenne du paysage (Florence 2000), Consejo de Europa.

con los extensos tiempos necesarios para la planificación territorial y las expectativas concretas de los habitantes? ¿Cuál podría ser el proyecto “político” subyacente a este enfoque? ¿Será esta metodología una posible herramienta para una construcción del territorio mediante la participación ciudadana?

2. Objetivos

2.1. Objetivo principal

Análisis, desarrollo y mejora de la metodología de trabajo investigada (el andar como herramienta de investigación y reinterpretación de los paisajes), adaptándola y aplicándola al estudio del paisaje urbano en las periferias de las ciudades Andaluzas.

2.2. Objetivos secundarios

- a. Articular la acepción “común” de *paisaje* con la noción de paisaje urbano, social y político.
- b. Evidenciar la necesidad de métodos flexibles y multidisciplinares para entender la arquitectura y el territorio en su relación con sus usos.
- c. Estudiar y analizar detalladamente, la incidencia en el paisaje de una infraestructura de transporte.
- d. Estudio ambiental y biológico sobre la relación del ecosistema con las zonas de contacto ciudad/campo, con la arquitectura y con los alrededores de las infraestructuras viarias.

3. Metodología

3.1. Líneas principales

- a. Estudio teórico de las corrientes que utilizan el recorrido como forma de investigación/intervención en el paisaje y paisaje urbano. Análisis en profundidad de las experiencias del laboratorio Stalker / Osservatorio Nomade⁶ en Roma y Lisboa y extracción de conclusiones metodológicas aplicables al caso andaluz.

⁶ Stalker/Osservatorio Nomade (ON) desarrolla herramientas singulares de análisis del territorio. Su *modus operandi* permite un levantamiento sensible, complejo y dinámico de los lugares y de las comunidades que los habitan al mismo tiempo que investiga los cambios en curso en la relación entre el hombre y el medioambiente. Además de constituirse como un nuevo medio de conocimiento, esta metodología ayuda a promover una **concienciación de los habitantes sobre sus propios territorios** y por lo tanto permite obtener un *feedback* eficaz para la

- b. Comprobación práctica y aplicación a un caso concreto de la metodología extraída. Estudio de la SE-30, localizada en torno a la periferia de Sevilla, caracterizada así por su ubicación entre el 'paisaje rural' y los comienzos de la ciudad y consecuentemente su 'paisaje urbano', en el que la presencia de las infraestructuras de transporte definen y estructuran su funcionamiento y entendimiento.
- c. Síntesis de los aspectos fundamentales de la metodología considerados como exitosos para el caso del estudio del paisaje urbano andaluz de manera que pueda extrapolarse a otras situaciones semejantes.

3.2. Planteamiento operativo

1. Estudio teórico de los orígenes de estas aproximaciones y estudio de metodologías alternativas al estudio y intervención en el paisaje.
 - a. Estudio de casos aplicados a los paisajes urbanos
 - b. Estudio detallado de un caso relevante: participación en el *Walkshop-Aqueduto das Águas Livres* realizado por Stalker en Lisboa en mayo de 2009⁷
2. Análisis de las metodologías empleadas y extracción de conclusiones sobre la misma para su adaptación al caso andaluz.
3. Workshop "SE-30 | otros paisajes" que se constituyó como la aplicación en Sevilla de la metodología estudiada y que contó con la participación de:
 - a. Invitados extranjeros especialistas en el tema y miembros de Stalker para presentación de su experiencia
 - b. Alumnos de la escuela de arquitectura de Sevilla de últimos años, así como de otras disciplinas.
 - c. Asesores y colaboradores representantes de múltiples ámbitos como actores participantes en la construcción del territorio. Para ello se realizó una convocatoria abierta a la participación tanto de estudiantes como de profesionales pertenecientes de investigación y /o desarrollo del territorio y /o análisis y estudio del paisaje.Dedicamos a esta experiencia clave de la investigación un capítulo específico a desarrollar.
4. Extracción de conclusiones 'inmediatas' de esta experiencia y, valoración de los resultados obtenidos.
5. Análisis de la posible extrapolación de la experiencia a otros casos, conclusión general sobre otras posibles aplicaciones.

participación ciudadana en la gestión de las problemáticas territoriales y urbanas (www.osservatorionomade.net; <http://primaveraromana.wordpress.com/>).

⁷ www.osservatorionomade.net/lisboa

4. El workshop “SE-30 | Otros Paisajes”⁸

El workshop “SE-30 | otros paisajes” se enmarca dentro de la investigación y se realizó en Sevilla del 12 al 17 de abril del 2010. Propone un descubrimiento sensible del paisaje periurbano de Sevilla, utilizando el andar como herramienta específica y la ronda de circunvalación SE-30 como hilo conductor para releer las evoluciones de la ciudad contemporánea y su realidad periférica. La cuestión del paisaje y de su reinterpretación fue la clave de la experiencia durante la cual se han evidenciado las acepciones urbanas, sociales y políticas de la noción, mediante un recorrido al encuentro de varios actores sociales de la construcción del territorio.



Fotografía 1: 3^{er} día de caminata. Cercanía de las barriadas del Vacie y San Jerónimo

4.1. Contexto

El proyecto de aplicación de este método al caso andaluz tenía también en cuenta diversas problemáticas de creciente actualidad:

- a. Sistemas de movilidad pública y privada, entornos intermodales.
- b. Densificación de las zonas urbanas consolidadas versus crecimiento horizontal no sostenible.
- c. Dicotomía urbano/rural desapareciendo con consecuencias amplias (ecológicas, económicas, sociales...) y cambio de la aceptación del concepto de paisaje.

⁸ <http://se30otrospaisajes.wordpress.com/>

En este contexto, la Ronda SE-30 de Sevilla, reunía numerosas características que justificaran su elección como objeto de estudio:

- a. Infraestructura 'guía' del límite urbano consolidado/expansión urbana.
- b. Elemento estructurante de la movilidad local, regional y nacional.
- c. Síntesis y articulación de varias escalas, usos y tipos de paisaje.
- d. Permite un estudio detallado de las incidencias de una infraestructura de transporte en el paisaje (consecuencias sociales y ambientales implícitas, utilizaciones marginales del territorio, cambio de las representaciones por parte de los habitantes, etc.).

4.2. Objetivos específicos

Además de los objetivos de la investigación, subyacentes durante la semana de trabajo, podemos destacar como objetivos específicos del workshop:

- a. Aplicación y experimentación de la propuesta metodológica en Sevilla.
- b. Descubrimiento de varias realidades sociales y urbanas del territorio periférico de Sevilla.
- c. Divulgación entre alumnos y jóvenes profesionales de una aproximación diferente al paisaje urbano complementaria al tradicional acercamiento académico profesional de desarrollo del proyecto urbano y territorial.

4.3. Desarrollo

El workshop “SE-30 | otros paisajes” se realizó del 12 al 17 de abril del 2010. El día 12 fue dedicado a las conferencias sobre la relación andar, paisaje y territorio. Los días 13,14 y 15 al recorrido a pie durante 3 días a lo largo de la SE-30 y los días 16 y 17 a un taller de reflexión y síntesis de la experiencia del recorrido.



Fotografía 2: 1º día de caminata. Barriada Jesús María y José



Fotografía 3: 1º día de caminata. Encuentro con la asociación de vecinos de la barriada Jesús María y José

4.4. Resultados

La realización del workshop, en el marco de la investigación, ha permitido la generación de material de distinta índole, tanto desde su pre-producción, en forma de recopilación de información y datos, toma de contacto con grupos y actores sociales, etc., como durante su desarrollo. Éste, se plantea desde el contacto '*in situ*' con varias entidades sociales, poniendo de manifiesto situaciones diversas, que han sido plasmadas en distintos formatos y que aún siguen catalizando la producción de material de los participantes.

a. Recopilación previa de información y contacto con colaboradores interesados en el tema. (Un trabajo importante de contacto previo con asociaciones de distintos barrios ha permitido el encuentro con numerosos actores locales *in-situ* a lo largo de los tres días del recorrido).

b. Producción de los participantes durante el taller

La organización de los participantes en 3 grupos de trabajo ha permitido realizar 3 procesos diferentes de explicación y extracción de conclusiones de la experiencia:

El primero es una **cartografía del recorrido** (herramienta google) que, además de permitir un localización precisa del las zonas atravesadas, servirá de soporte para la información complementaria que surja de la percepción de los participantes y/o agentes sociales que deseen sumarse a la apreciación de estos paisajes(sobre esta base *on-line*, se puede añadir información sobre los barrios, fotografías, documentos gráficos,...).

El segundo es una cartografía de los “paisajes mentales” en forma de **juego participativo**. Ésta cartografía que inicialmente parte del tablero de juego constituido por el planod e Sevilla en blanco, construye la propia dinámica del juego a partir del recorrido posible que cada persona desee realizar en ciudad. Éste recorrido posible nos plantea sorpresas, preguntas, cuestiones a resolver, descubrimientos, sugeridos a través de las cartas del juego y permite a la persona reflexionar sobre el concepto de paisaje urbano y la realidad de éste en la ciudad al mismo tiempo que le permite elegir su camino de descubrimiento del mismo.

El tercero es un **cuento explicado en forma de video** en el que se imagina el potencial de la herramienta del caminar en la ciudad como vehículo de transmisión del conocimiento y a su vez como motor de sensibilización e implicación ciudadana. Este cuento invita a los ciudadanos a conocerse a través del caminar, a encontrarse a compartir experiencias positivas y negativas que compongan y generen una conciencia social de participación en la ciudad y una capacidad de desarrollar iniciativas a partir de este conocimiento y sentimiento de pertenencia al colectivo.
<http://se30otrospaisajes.wordpress.com/para-quewhat-for/por-los-participantes/>

c. Continuidad de los trabajos

Cualquiera de las tres propuestas desarrolladas se trabajan en formato abierto, se explican mediante el intento de implicación de los barrios y barriadas, de la gente, de los ciudadanos. Además son posible plataformas de desarrollo de iniciativas, concretamente, se esta desarrollando una experiencia con la plataforma ‘Barrios en Lucha’. En esta experiencia, los trabajos serán explicados y abiertos a los ciudadanos en el próximo evento de la plataforma. La cartografía del recorrido se desarrollará como documento de información y trabajo para la plataforma y estará abierta a la participación de todos. A partir de la experiencia del Workshops surgen multitud de iniciativas que constituyen la apropiación por parte de los ciudadanos del experimento desarrollado por esta investigación.

5. Resultados de la investigación

A lo largo de todo el proceso se han ido dando distintos niveles de extracción de conclusiones según la fase de desarrollo de la investigación y los acontecimientos; yendo desde la confirmación de ideas intuitas a priori hasta la manifestación de nuevas verdades, más allá de las propias expectativas con que se había partido, y fruto éstas, de la interacción 'in situ' con los distintos agentes sociales representantes de la generalidad.

En este sentido, caminando, se da una primera constatación de la nueva configuración del contexto urbano, repleta de numerosas realidades sociales e identitarias, realidades que han ido dibujando un mapeo representativo de la complejidad que caracteriza la sociedad presente, en todas sus dimensiones, no sólo las siempre contempladas hasta ahora en los procesos de intervención territorial, socioeconómica, demográfica, espacial,... sino otras que se confirman

hoy como determinantes, hablamos de la dimensión antropológica, histórica, cultural, ambiental,... que encierran en sí mismas el comportamiento esperable de la colectividad ante las intervenciones territoriales e incluso definen la concepción que individualmente tendrán del propio paisaje a su alrededor.

Este hecho pone consecuentemente en crisis, la utilidad de los volúmenes de datos que entran en juego a la hora de planificar y ordenar el territorio y la carencia asimismo, de los aspectos antes mencionados en la concepción del entorno, en tanto en cuanto, se obtiene una concepción de la realidad alejada de la complejidad y diversidad que realmente lo definen. Se detecta así una cierta necesidad de subjetivación de la información, en la medida en que conlleve la asunción del fenómeno social y el entorno en toda su dimensión. El recorrido a pie, el trabajo en el terreno, con los fenómenos imprevistos que se producen a lo largo del camino y a través de la interacción con las gentes que lo habitan, hace posible esta subjetivación, poniendo de manifiesto de manera práctica, cómo la realidad construida que se dibuja en el consciente por esta vía, queda a menudo, muy alejada de la que se plasma en la información que manejamos.

En este sentido, el recorrido, a lo largo de la SE-30 en nuestro caso, se ha convertido en 'hilo conductor' en la búsqueda de nuevas formas de comprensión de los lugares que se pueden redescubrir de forma sensible e imaginativa. Se produce de este modo, una mutación en el proceso, por la nueva forma en la que nos aproximamos a la realidad en la que intervenir, un cambio en la mirada sobre el lugar, catalizador de nuevas relaciones con el entorno de intervención, el paisaje, el territorio...

Con esta modificación, se desencadenan otros fenómenos internos de gran interés, al introducir en el proceso de gestión de la imagen nuevos factores:

- a. Distintas escalas antes no contempladas, la escala del detalle, del individuo, la espacio-temporal.
- b. La vigencia en el tiempo de los elementos artificiales y naturales.
- c. Los ciclos de vida de estos mismos elementos, que pueden resultar determinantes para la condena de los espacios al abandono.
- d. La reconversión de los elementos, como aquellos que introducidos para facilitar el transporte terminan constituyéndose en elementos barrera, frontera vecinal y en algunos casos, hasta elementos de marginación.



Fotografía 4: 2º día de caminata. Dehesa de Tablada

Tiene lugar pues, al andar el recorrido, un enfrentamiento directo e íntimo de los futuros agentes interventores, con el territorio a intervenir y sus habitantes, un enfrentamiento que altera el hecho crítico que debe darse en todo proceso de toma de decisiones, aportando la necesaria humildad al contemplar cómo actuaciones previas encaminadas a la mejora y solución de una problemática concreta, generan otras nuevas. Se gesta así una nueva actitud ante los procesos de planificación y ordenación, y en general, ante cualquier proceso de transformación de la realidad, más humilde, fruto de la toma de conciencia de las implicaciones de estos.

Podemos decir, que el recorrido, a través del contacto con los agentes sociales, la comprobación in situ del alcance de las operaciones territoriales, de la no permeabilidad de las infraestructuras, del estado de lo construido, la desterritorialización de segmentos urbanos, pone de manifiesto de manera ineludible, la forma contundente en que decisiones de índole urbanística, territorial y otras escalas, determina el devenir de una sociedad. Se establecen relaciones íntimas entre el sujeto interventor y la intervención objeto.

Esto se traduce en un 'feedback' por parte de los implicados en tiempo real y fuera de toda duda, que catalizará en los implicados el desarrollo de unas actitudes nuevas y diversas ante los procesos de ordenación y planificación.

En este sentido, se detecta la pérdida de confianza en las instituciones y un cierto desencantamiento por parte de la colectividad, por lo que el contacto que se produce a lo largo del recorrido entre los agentes que intervienen, estimula la profundización de esta relación.

Y así, paralelamente tiene también lugar una toma de conciencia por parte de los habitantes de su poder de acción, de las herramientas de participación social en las decisiones que les afectan. Se estimula por tanto, su participación en los procesos, lo que puede traducirse en un mejor planeamiento, más acertado y acorde con sus expectativas y esto a su vez en una mejor acogida del mismo.

6. Conclusiones

El recorrido se confirma como una herramienta de gran operatividad tanto en fases previas de procesos de toma de decisiones, ordenación y planificación del territorio en sus distintas escalas como en cualquier proceso de investigación que persiga tener una idea precisa de un ámbito de trabajo a cualquier escala.

Asimismo, se manifiesta como herramienta eficaz de comprobación y control. En este sentido, se descubren como bondades de esta herramienta:

- a. Manifestación de la realidad en todas sus dimensiones mostrando la complejidad y diversidad que la caracteriza.
- b. Manifestación de las implicaciones que todo proceso de cualquier escala territorial, tiene en el devenir de la sociedad.
- c. Cambio en la actitud de los agentes que intervienen el territorio, desde su primera aproximación y a lo largo del proceso de toma de decisiones.
- d. Alteración del hecho crítico inherente a estos procesos, que actúa a su vez, como sistema de regulación y control del propio proceso.
- e. Toma de conciencia por parte de los agentes sociales de su capacidad de acción y participación en el proceso de construcción del paisaje y el territorio

BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS

ARSENIO LARA, D. GÓMEZ BLÁZQUEZ, D. LARA, M. y otros (2007). Sevilla, aproximación a espacios del patrimonio social urbano. Neutra, 15 (Ciudad-Re), 70-81.

BENJAMIN, W. (2003). Paris, capitale du XIX^e siècle. Paris. Gallimard.

CARERI, F. (2002). Walkscapes, el andar como práctica estética. Barcelona. Gustavo Gili.

COLAFRANCESCHI, Daniela (dir.) (2007). Landscape +100 palabras para habitarlo. Barcelona. Gustavo Gili.

Convention européenne du paysage (Florenca 2000), Consejo de Europa.

DAVILA, Thierry. (2002). Marcher, Créer, Déplacements, flâneries, dérives dans l'art de la fin du XXe siècle. Paris. Editions du Regard.

DE CERTEAU, M. (1990). L'invention du Quotidien, 1. arts de faire. Paris. Gallimard.

MAGNAGHI, A. (2000). Il progetto locale. Torino. Bollati Boringhieri.

PACQUOT, T. (2006). Pour une ville pleine de rues. Urbanisme, 346 (Espace[s] public[s]), 74.

RECCHIA, F. (2009). ¡HAGAN EL AMOR ANTES DE HACER PROYECTOS!, en STALKER.DOC. Málaga. Centro de Ediciones de la diputación de Málaga (CEDMA).

VIOLEAU, J-L. (2006). Situations construites. Paris. Sens&Tonka.

ZANINI, P. (1997). Significati del confine, i limiti naturali, storici, mentali. Milano. Bruno Mondadori.

INVESTIGACIÓN “BASES METODOLÓGICAS PARA EL USO DEL RECORRIDO COMO HERRAMIENTA DE INVESTIGACIÓN Y REINTERPRETACIÓN DE LOS PAISAJES”

Subvención de la Consejería de Obras Públicas para actividades de investigación en materia de paisaje (2ª convocatoria 2008). Proyecto ‘Bases metodológicas para el uso del recorrido como herramienta de investigación y reinterpretación de los paisajes’.

GRUPO DE INVESTIGACIÓN DE SAMA ARQUITECTURA Y MEDIOAMBIENTE. SEVILLA

- María López de Asiain Alberich | Directora
- Marc Latapie | Investigador principal

- Pascaline Boyron, manuel Calvo Salazar, Mélia Delplanque, Ángela Lara García, Pilar Pérez del Real, Antonio Tortosa Lagares | Investigadores
- Asunción Salas Casado | Ayudante de investigación

WORKSHOP SE-30 OTROS PAISAJES

- Marc Latapie | Coordinador-organizador
- Ángela Lara García, María López de Asiain Alberich, Pilar Pérez del Real, Asunción Salas Casado, Antonio Tortosa Lagares | Organizadores
- Javier Milara | Audiovisual

Invitados y ponentes de las conferencias

- Laboratorio Stalker/Osservatorio Nomade [Giulia Fiocca, Aldo Innocenzi, Margherita Pisano y Lorenzo Romito] | Roma
- Claire Renier | Historiadora del arte y artista independiente, París
- Sonia Lavadinho | Ecole Polytechnique Fédérale, Lausanne
- Yves Winkin | Ecole Normale Supérieure, Lyon
- Félix de la Iglesia | Escuela Técnica superior de Arquitectura, Sevilla
- Javier Aldarias | Artista digital

Colaboradores

- Inma Palomar
- Vicente Barragán | Universidad Pablo de Olavide
- Reyes Gallegos | Arquitecta y Paisajista
- Félix de la Iglesia | Universidad de Sevilla, Factor(ia)
- Miguel Rojas | Universidad de Sevilla, Factor(ia)
- Plataforma 'Nosotros también somos Sevilla'
- Benito Valdés | Universidad de Sevilla, Plataforma 'Tablada'
- Jorge Arévalo Crespo | Asociación 'Los Dólmenes'
- Ismael Domínguez Sánchez de la Blanca | ArEA
- Antonio José Lara Bocanegra | ArEA
- Rubén Solís García | ArEA
- Antonio Trillo Sánchez | ArEA
- Marta Pelegrín Rodríguez | MedioMundo Arquitectos
- Fernando Pérez Blanco | MedioMundo Arquitectos
- Gustavo Martínez Ozorio
- Silvana Rodrigues de Oliveira | Universidad de Sevilla

Participantes

- Pilar Andreu Cazenave
- Maria João Capelo Vicente
- Natalia de Carli
- María Carrascal Pérez
- Ruth Díaz García

- Eduardo Díaz Recasens
- Glenda Dimuro Peter
- Julia Dorantes Romero
- Alba Espina Boa
- Francesco Galiotto
- Luciane Gallegos Rodríguez
- Jaime Gсталver
- Javier Herrera Santos
- Giovanni Lavanna
- Cande López Romero
- Carmen Martínez Gil
- Enrique Mascort Pozo
- Miguel Mourão de Brito
- Maria Anna Papapietro
- Rocío Peláez Beato
- Helena Pérez Bassart
- Pablo Sendra Fernández
- Andrés Trevilla García